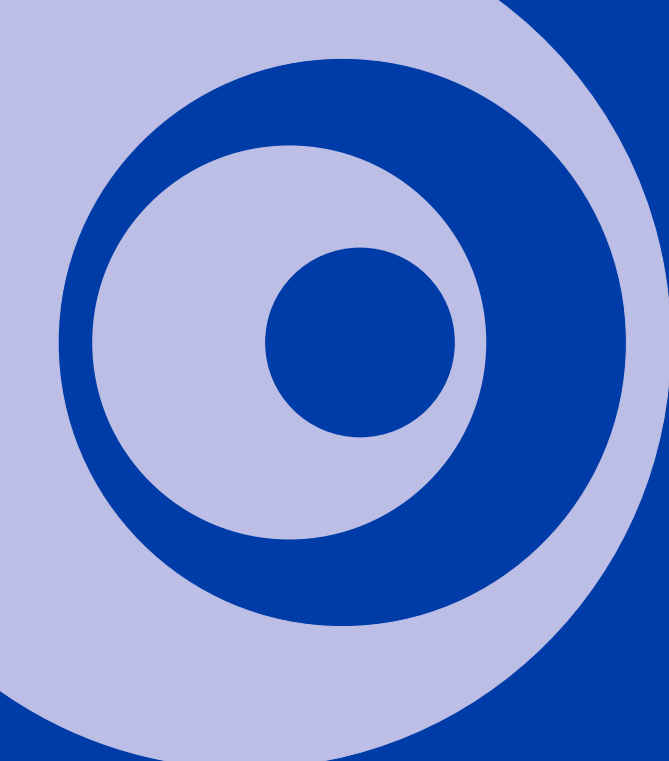




2010

El reto es la calidad

INFORME DE
PROGRESO EDUCATIVO

REPÚBLICA
DOMINICANA



Programa de Promoción de la
Reforma Educativa en América
Latina y el Caribe



¡Acción por la educación!





El reto es la calidad

**Informe de Progreso
Educativo**

**REPÚBLICA
DOMINICANA**

2010



© 2010 PREAL y EDUCA

Cuidado de edición:

Liliana Degiorgis

Diagramación:

Santiago Rivera

ISBN: 978-9945-073-02-7

Impresión:

NS Solutions

Santo Domingo, República Dominicana

CONTENIDO



GRAFICOS

RECUADROS Y CUADROS

Misión	4
Agradecimientos	5
Resumen ejecutivo: El Progreso Educativo en República Dominicana.....	6
I. Escasos logros en los aprendizajes de los estudiantes dominicanos	8
II. La matriculación del nivel inicial y medio es una de las más bajas de la región	10
III. Permanencia en la escuela: mejorando pero todavía con repitencia y sobre-edad	13
IV. El sistema educativo sigue reproduciendo la inequidad social.....	15
V. Algunos avances en estándares y sistemas de evaluación	18
VI. Las condiciones de la profesión docente no favorecen la calidad.....	19
VII. Autonomía y rendición de cuentas: el dicho sin el hecho	24
VIII. Baja inversión e ineficiencia en la gestión de recursos	27
IX. Pasos hacia el futuro que queremos	30
 Anexo I.....	31
Anexo II.....	32
Bibliografía	47
 Gráfico 1: Porcentaje de estudiantes de tercer grado de básica con los peores niveles de desempeño en matemáticas en SERCE, por países, 2006.....	8
Gráfico 2: Porcentaje de estudiantes de sexto grado de básica con los peores niveles de desempeño en lectura en SERCE, por países, 2006.....	8
Gráfico 3: Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, por nivel, 2003-2007	9
Gráfico 4: Distribución de la matriculación bruta por sector, nivel inicial, años 2002-2008	10
Gráfico 5: Tasa bruta de matriculación en inicial en América Latina y el Caribe, 2008	11
Gráfico 6: Matriculación neta en educación básica, 2002-2008	12
Gráfico 7: Tasa neta de matriculación en educación media, 2002-2008.....	12
Gráfico 8: Proporción de alumnos que completa a tiempo en el 1º y 2º ciclo de básica, 1990-2006 ...	13
Gráfico 9: Tasa de repitencia escolar en educación básica, 2002 y 2007	13
Gráfico 10: Distribución de alumnos según edad, primer grado de básica, 1996, 2000 y 2007.....	14
Gráfico 11: Distribución de alumnos según edad, octavo grado de básica, 1996, 2000 y 2007	14
Gráfico 12: Tasa neta de matrícula en educación básica y media por nivel de ingresos, 2007	15
Gráfico 13: Mediana de años de escolaridad de la población 15-49, 2007	16
Gráfico 14: Cobertura en media por zona, 2002 y 2007.....	16
Gráfico 15: Cobertura en media por sexo, 2002 y 2007	16
Gráfico 16: Porcentaje de hombres y mujeres que leen con facilidad, 2007.....	17
Gráfico 17: Porcentaje de docentes titulados, por nivel, 2001-2008.....	20
Gráfico 18: Porcentaje de profesores entrenados por país, educación básica, 2008	20
Gráfico 19: Porcentaje de profesores entrenados por país, educación media, 2008.....	21
Gráfico 20: Tiempo dedicado a clases: horas reales vs horas legales por tandas	23
Gráfico 21: Gasto por alumno en educación básica en América Latina y el Caribe (US\$PPA), 2008....	27
Gráfico 22: Gasto del Gobierno Central en Educación (% del PIB), 1990-2010	28
Gráfico 23: Estructura del gasto en educación por niveles educativos (%), 2005	29
 Recuadro 1: Estándares de desempeño docente.....	22
Recuadro 2: Nivel de toma de decisiones en el sistema educativo dominicano.....	24
Recuadro 3: Campaña Aprender sin Miedo, Plan República Dominicana	25
Recuadro 4: Observatorio del Presupuesto en Educación	26
Recuadro 5: Insumos para una canasta de costos mínimos para una educación de calidad	29
 Cuadro 1: Relación salario docente/salario promedio economía según nivel educativo, 2002-2008..	23

MISIÓN

Los Informes de Progreso Educativo del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) son una herramienta para monitorear el estado de la educación en América Latina. Su misión es sensibilizar a la opinión pública sobre los problemas de la educación y promover la rendición de cuentas (accountability) en los sistemas educativos. Están basados en la convicción de que la transparencia es vital para una buena educación y para que los usuarios de la misma —padres, alumnos, empresarios y la sociedad— sepan sobre los resultados del trabajo en las escuelas.

Inspirados en las calificaciones de las “libretas escolares”, los informes de progreso educativo monitorean los cambios en el rendimiento estudiantil (generalmente a partir de los resultados de pruebas estandarizadas), junto con cambios en los insumos aportados al sistema (finanzas, formación y gestión de docentes, entre otros), con la finalidad de entender cómo estas reformas ayudan o impiden la obtención de mejores resultados en la educación. Al evaluar el desempeño según un sistema de calificaciones similar al utilizado en las escuelas, se espera que la audiencia reconozca rápida y fácilmente las áreas que cuentan con un buen funcionamiento y las áreas que requieren mejoras.

Desde 1998, PREAL ha publicado más de 30 Informes de Progreso educativo a nivel regional, centroamericano, nacional y departamental.

Incluyen tres informes regionales: El Futuro está en Juego (1998), quedándonos Atrás (2001) y Cantidad sin Calidad (2006); y tres informes centroamericanos: Mañana es muy tarde (2000), Es Hora de Actuar (2003) y Mucho por Hacer (2007). Además, PREAL ha producido informes nacionales en Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú y República Dominicana, incluyendo múltiples ediciones en algunos países; y lanzó seis informes departamentales piloto en Colombia. Los informes están disponibles en el portal electrónico www.preal.org.

El primer Informe de Progreso Educativo de República Dominicana fue publicado el año 2006, como resultado de una asociación entre PREAL y Acción para la Educación Básica (EDUCA), con apoyo de Plan República Dominicana. Este contribuyó a promover un debate nacional sobre la calidad de educación en el país y es un referente internacional para investigadores. El Informe de Progreso Educativo, República Dominicana 2010 también es el resultado de una asociación entre PREAL y EDUCA y pretende medir los cambios que han acontecido desde el último informe. Provee -desde una perspectiva independiente- información confiable y actual sobre el progreso educativo en el país para una audiencia no especializada. Esperamos que contribuya al debate nacional para el necesario mejoramiento de la educación dominicana.

AGRADECIMIENTOS

Este informe de progreso educativo, **El reto es la calidad**, 2010, fue posible gracias al apoyo técnico y financiero del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, D.C., y de la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile.

PREAL fue creado en 1995 con el propósito de promover debates informados sobre la política educacional y reforma educativa y buscar bases de acuerdo, intelectual y técnico, para solucionar problemas endémicos de la educación. Las actividades de PREAL son posibles gracias al apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, las actividades del PREAL son de responsabilidad propia y de sus contrapartes y no necesariamente reflejan la posición de sus donantes.

Este segundo Informe de Progreso Educativo fue elaborado por Rosa Cañete, y un equipo técnico, integrado por Fidel Geraldino y Magda Pepen Peguero. Agradecemos el excelente trabajo realizado por estos profesionales así como a Liliana

Degiorgis, quien dirigió desde EDUCA el proceso completo de investigación en todas sus etapas. El cuidado de la edición final también estuvo bajo su responsabilidad con la colaboración de Aída Consuelo Hernández.

EDUCA agradece asimismo a los funcionarios del Ministerio de Educación de la República Dominicana (MINERD), tanto de la sede central como de las Direcciones Regionales y Distritos Educativos, por brindar oportunamente la información necesaria.

Nuestro reconocimiento y gratitud especial a Plan República Dominicana por respaldar nuevamente este esfuerzo y hacer posible la publicación y difusión de este estudio.

Agradecemos también la colaboración de Juan Tomás Tavares, Leonor E. de Barcalari, Rafael Toribio, Rafael Emilio Yunen, Ernesto Díaz, Odile Camilo y Margarita Heinsen, quienes participaron en el proceso de validación.

Por último pero no menos importante, agradecemos también el apoyo técnico y editorial prestado por Tamara Ortega Goodspeed, coordinadora del Programa de Informes de Progreso Educativo del PREAL y a sus colaboradores Alejandro Ganimian, Siury Pulgar, y Alexandra Solano en distintas etapas del trabajo.

RESUMEN EJECUTIVO:

Informe de Progreso Educativo en República Dominicana, 2010

República Dominicana consiguió en las últimas décadas avanzar significativamente en la cobertura de la educación básica, sin embargo la calidad de la educación sigue siendo su gran desafío. Dentro del primer Plan Decenal de Educación se desarrollaron acciones para enfrentar esta situación y una de ellas fue el proceso de formación docente, mediante el cual se logró titular a cerca del 90% de todos los docentes al día de hoy. Sin embargo, no se ha conseguido mejorar los aprendizajes de nuestros alumnos, los cuales comparativamente son los que menos conocimientos tienen entre una muestra de 16 países latinoamericanos (UNESCO, 2007).

En 2008, se elaboró un tercer Plan Decenal de Educación para el periodo 2008-2018 con el objetivo de seguir enfrentando el problema de la calidad de la educación, pero con énfasis a una mayor cobertura (especialmente al nivel inicial y media), el cumplimiento de un currículo relevante a las necesidades de la vida adulta (vinculado a estándares claros y monitoreados por un sistema de evaluación sólido), más recursos, y mayor participación de la sociedad civil en la educación.

Además, en el 2010 el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo elaboró una propuesta de Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030 con el fin de consensuarla con todos los actores de la sociedad dominicana e introducirla en el Congreso de la República para convertirla en ley. Esta propuesta cuenta con objetivos e indicadores de cumplimiento que facilitan el seguimiento de las metas establecidas. Los objetivos elaborados para el área educativa son desarrollar un sistema educativo de calidad que capacite para el aprendizaje continuo a lo largo de la vida, pro-

picie el desarrollo humano y un ejercicio de ciudadanía responsable y universalizar la educación desde el nivel inicial al nivel medio.

Para que estos esfuerzos tengan éxito, la sociedad dominicana debe abordar seriamente la mejora de sus resultados educativos. Esto amerita el esfuerzo de toda la sociedad dominicana en su conjunto; de sus autoridades y de su ciudadanía los cuales deben convertir la educación en un sistema que potencie las capacidades de la población y rompa el círculo de la inequidad de oportunidades y de poder.

Para ayudar en este proceso y promover la rendición de cuentas frente a los diferentes sectores y actores de la sociedad, este informe presenta una evaluación de diferentes áreas del quehacer educativo a través de un análisis independiente. Este informe aborda los logros alcanzados desde 2004 hasta 2008 aunque en algunos casos, se reportan acciones desarrolladas posteriormente. Se ha tomado como base una escala que va de A (Excelente) a F (Muy Deficiente). También se utilizan flechas para indicar el tipo de avance que se ha dado en cada área en los últimos años. Aunque las calificaciones están basadas en la mejor información disponible, no dejan de ser subjetivas. Por ello, deben ser considerados como una aproximación a la realidad y un punto de partida para el debate. **(Anexo I)**

Este trabajo busca contribuir a una discusión informada de los retos que el país afronta internamente y en comparación con los otros países de la región para lograr una educación equitativa y pertinente de excelente calidad.

Informe de Progreso Educativo de la Republica Dominicana, 2010			
Materia	Nota	Tendencia	Comentarios
Logros de aprendizajes¹	Muy Deficiente	↔	Según las pruebas internacionales en las que hemos participado, los estudiantes dominicanos son los que menos aprenden en la región, obteniendo las peores calificaciones. En las pruebas nacionales 3 de cada 10 estudiantes de media no aprueban.
Cobertura	Regular	↔	A pesar de altas y bajas en la matriculación en los últimos años, la gran mayoría de los niños asisten a la escuela, sin embargo todavía existen importantes retos en educación inicial y media.
Permanencia en la escuela	Deficiente	↑	Los indicadores de promoción, repetición y deserción han mejorado. La escolaridad promedio también aumentó, principalmente en las mujeres. No obstante, la escolaridad promedio sigue en 9,7 años y la sobre-edad sigue siendo un problema.
Equidad	Deficiente	↔	Hay grandes diferencias en los indicadores educativos entre el 20% más pobre de la población y el 20% más rico, haciendo del sistema educativo un reproductor de la desigualdad.
Estándares y sistemas de evaluación	Regular	↔	Se presentan algunos avances hacia la mejora del sistema de evaluación, pero todavía quedan tareas pendientes. La definición de estándares de contenido, de desempeño y de oportunidades de aprendizaje sigue constituyendo un desafío para la educación dominicana.
Carrera docente	Deficiente	↔	El aumento de los docentes titulados no se ha traducido en una mejora en los resultados educativos de los alumnos. Se han dado avances en lo referente a la creación de sistemas de evaluación de los maestros, aunque aún no se utilizan para la aplicación de los incentivos ni para mejorar el proceso de enseñanza. La participación de los docentes en la reforma educativa ha sido limitada.
Autonomía y rendición de cuentas	Regular	↔	La toma de decisiones está aún fuertemente centralizada. A pesar de la creación de algunas instancias de participación de maestros, padres y madres y estudiantes en las decisiones de las escuelas, su integración es débil. La rendición de cuentas es aún muy limitada.
Inversión	Muy Deficiente	↔	La inversión en educación está muy por debajo del promedio regional, siendo el segundo país de la región con menor porcentaje del PIB dedicado a la inversión educativa. La inversión por alumno es muy baja y los escasos recursos financieros disponibles no son bien gestionados.
Escala de notas: Excelente Bueno Regular Deficiente Muy Deficiente		 Progreso Sin tendencia definida Retroceso	

¹ En el Informe del 2006, este criterio se llamó "Calidad de los Aprendizajes"

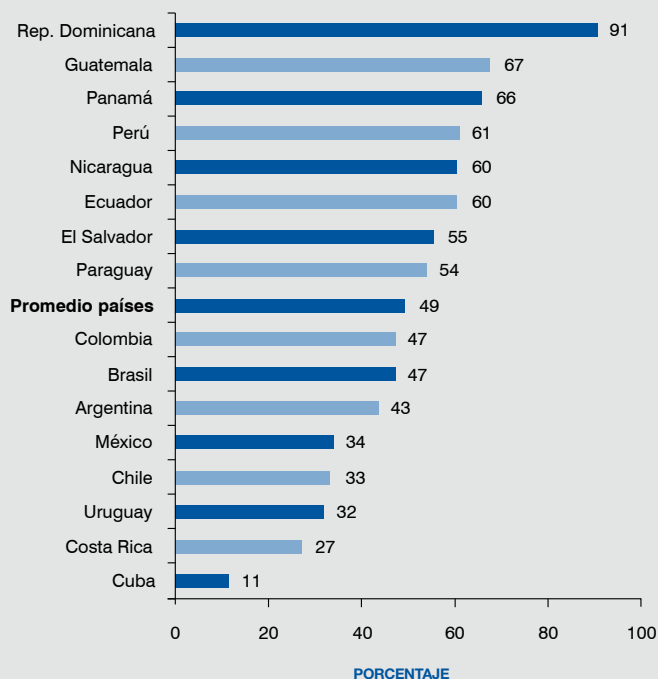
I. ESCASOS LOGROS EN LOS APRENDIZAJES DE LOS ESTUDIANTES DOMINICANOS: MUY DEFICIENTE ↔

Los resultados en las pruebas internacionales son deficientes

Los aprendizajes de los estudiantes dominicanos -medidos por los resultados de las evaluaciones internacionales- son muy bajos y afectan no sólo el desarrollo de los niños sino también las posibilidades de desarrollo del país. En las evaluaciones del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) en 2006 se midieron los logros de aprendizajes de 16 países de la región, en lenguaje y matemática para alumnos de tercer y sexto grado de básica y ciencias de la naturaleza para alumnos de sexto de básica. Los resultados se clasificaron en cuatro niveles; con el nivel 1 mostrando el dominio más bajo y el nivel cuatro un dominio avanzado. En este estudio, República Dominicana obtuvo los resultados más deficientes de toda la región en las materias y niveles evaluados.

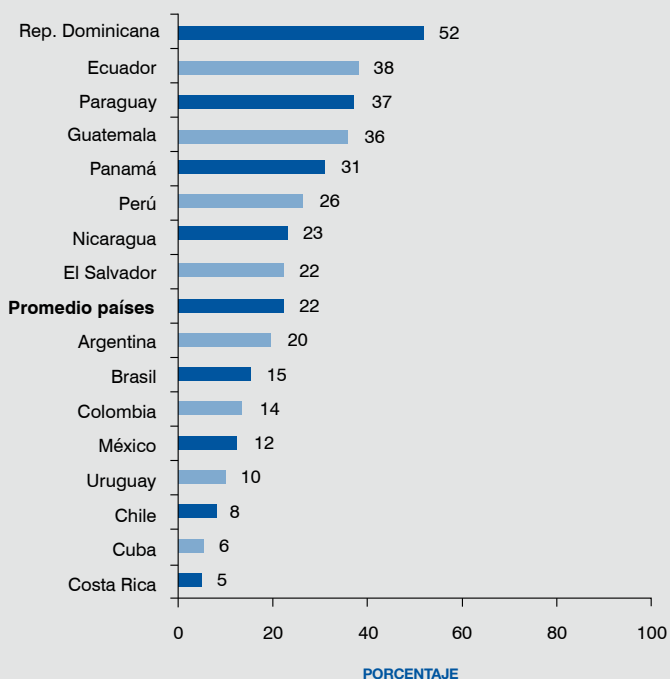
Más del 90% de los estudiantes del tercer grado se desempeñó en el nivel más bajo en matemáticas (**Gráfico 1**). Estos alumnos tuvieron serias dificultades en el manejo de conceptos matemáticos y para resolver problemas simples con el uso de operaciones básicas como suma, resta o multiplicación. De igual modo, casi 80% de los estudiantes de tercer grado recibieron la calificación más baja en lectura, mostrando que no conseguían “reconocer en un cuento, el protagonista; en una receta cual era el resultado y en un afiche el tema principal”. A los alumnos de sexto grado no les fue mucho mejor, con aproximadamente la mitad de los alumnos clasificados en el nivel más bajo en lectura (**Gráfico 2**). En resumen, los resultados para los estudiantes de tercero y sexto grado fueron deficientes y lamentablemente muy pocos alcanzaron la categoría más alta, o nivel IV, de dominio avanzado (**Cuadro A.4 al A.9 del anexo**).

Gráfico 1: Porcentaje de estudiantes de tercer grado de básica con los peores niveles de desempeño en matemáticas en SERCE, por países, 2006



Fuente: Elaboración propia en base a PREAL 2009.

Gráfico 2: Porcentaje de estudiantes de sexto grado de básica con los peores niveles de desempeño en lectura en SERCE, por países, 2006



Fuente: Elaboración propia en base a PREAL 2009.

Aunque se decidió no tomar parte en la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) que mide los aprendizajes de alumnos de 15 años de edad en Ciencias, Matemáticas y Lectura en varios países del mundo, se ha reafirmado el interés por parte del Ministerio de Educación de seguir participando en otros estudios internacionales como los del Laboratorio Latinoamericano de la Evaluación de la Calidad Educativa (LLECE), que administró el SERCE, o el Estudio de Educación Cívica y Ciudadanía administrado por ICCS. Sería importante no solo participar, sino además monitorear los resultados a través del tiempo, y sobretodo, articular los cambios curriculares necesarios para mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Bajo desempeño en pruebas nacionales

Los resultados en pruebas nacionales también evidencian problemas de aprendizaje en nuestros estudiantes. Es cierto que el porcentaje de alumnos que aprueba las pruebas nacionales de 8º grado es relativamente alto: entre 2003 y 2007, la tasa de aprobación superó el 90% en todos los

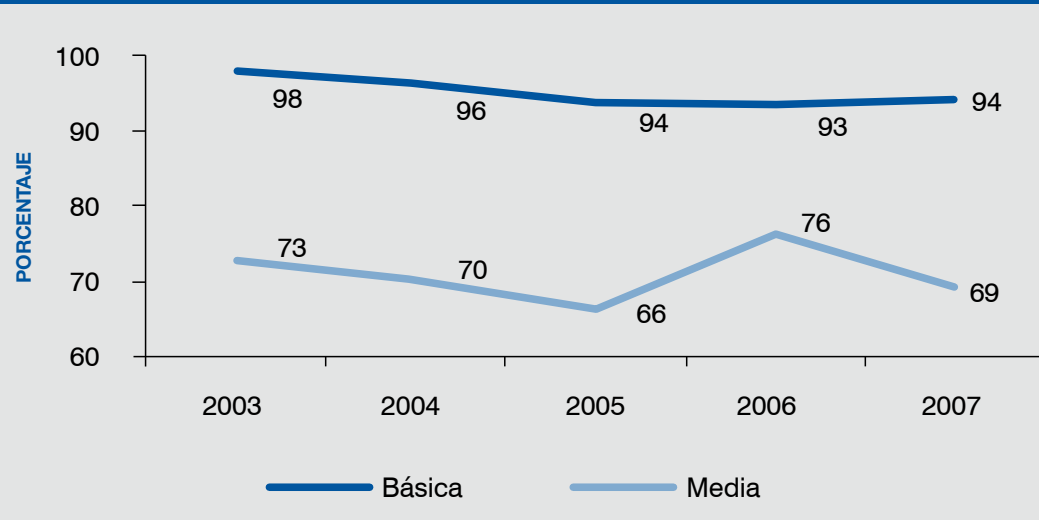
años. Sin embargo, estos resultados que en la superficie parecen buenos, no reflejan el nivel de aprendizaje de los alumnos, ya que les va bastante mal en pruebas internacionales del mismo nivel, sugiriendo que aprobar este examen no necesariamente garantiza que nuestros estudiantes estén aprendiendo lo necesario para competir con sus pares en otros países.

En educación media, solo el 70% de estudiantes aprueban el examen, quedando el 30% restante sin la posibilidad de graduarse de bachillerato (**Gráfico 3**). Lamentablemente, a pesar de que las pruebas nacionales se han implementado desde el 1991, no sabemos si el aprendizaje de los estudiantes dominicanos ha mejorado con el tiempo. Esto es debido al problema de comparabilidad de los resultados, y a los cambios en el diseño de las propias pruebas. Lo que sí queda claro, es que como toda evaluación de aprendizajes, nos permite formular un juicio de valor acerca de lo que nuestros estudiantes están aprendiendo, y en este sentido, los resultados están mostrando los escasos niveles de logros académicos de nuestros niños y jóvenes.

Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, por nivel, 2003-2007

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

Gráfico 3:



II. LA MATRICULACIÓN DEL NIVEL INICIAL Y MEDIO ES UNA DE LAS MÁS BAJAS DE LA REGIÓN: REGULAR ↔

Los analfabetos son los más pobres y con menos oportunidades

Según cifras de ENDESA 2007, el analfabetismo en la población de mayores de 15 años de edad fue del 11,4% para el 2008, con valores cercanos al 25% en las zonas fronterizas. Esto compromete los ingresos de estos individuos, y también los inhabilita en el seguimiento en las actividades educativas de sus hijos. La incorporación a tiempo de los niños a la escuela y la permanencia en el sistema escolar se ve afectada por la situación económica de estas familias empujando a niños y jóvenes a trabajar en edades muy tempranas permitiendo el abandono temprano de la escuela.

Educación inicial: avanzando en la cobertura, pero más en la oferta privada

La estimulación temprana es determinante en las capacidades de aprendizaje de un niño y tiene el potencial de reducir las tasas de repetición y abandono escolar, así como de mejorar el des-

empeño académico futuro en la escuela. Pese a esto, el porcentaje de niños que asiste a un centro de educación inicial es aún muy bajo en el país.

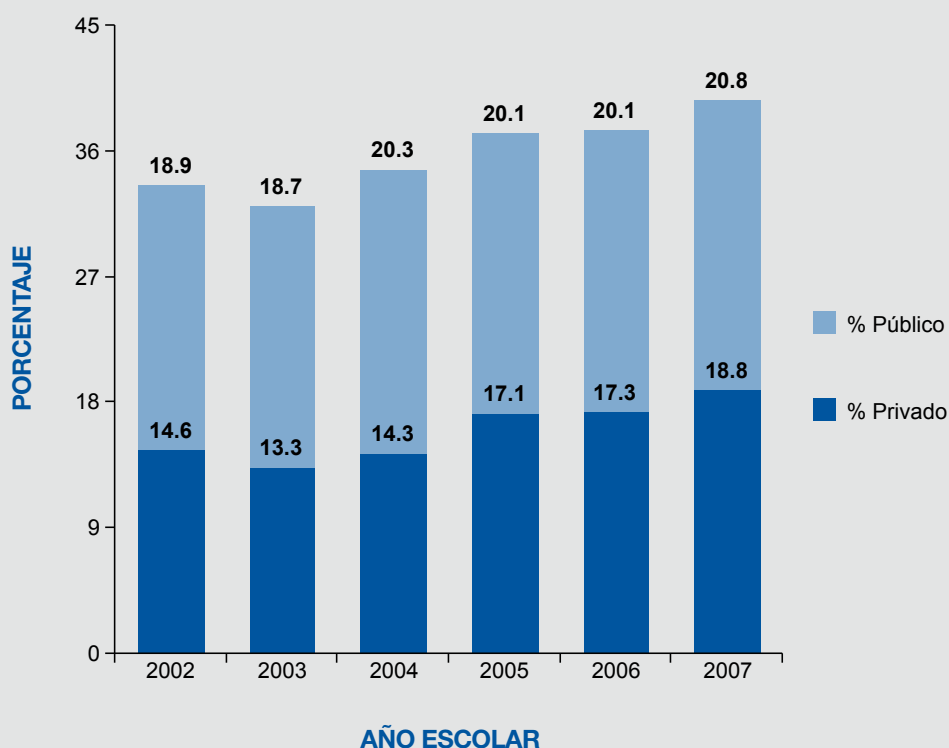
La matriculación en la educación inicial ha pasado de menos de 35% en el año escolar 2002-2003 a casi 40% en 2007-2008 (**Gráfico 4**). Este aumento se ha dado principalmente en el sector privado: mientras la tasa de matriculación pública ha pasado de 18.9% en el 2002/03 a 20.8% en el 2007/08, la matriculación privada pasó de 14.6% en 2002/03 a 18.8% en el 2007/08. En términos absolutos, esto implicó un aumento de 8,000 estudiantes en el sector público y 21,000 estudiantes adicionales en el sector privado.

Pese a este aumento, cuando se compara la tasa de matriculación en el nivel inicial con otros países de América Latina y el Caribe, República Dominicana muestra la segunda peor cobertura de la región siendo más de 30 puntos porcentuales menor que la media de todos los países latinoamericanos (**Gráfico 5**).

Distribución de la matriculación bruta por sector, nivel inicial, años 2002-2008

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

Gráfico 4:



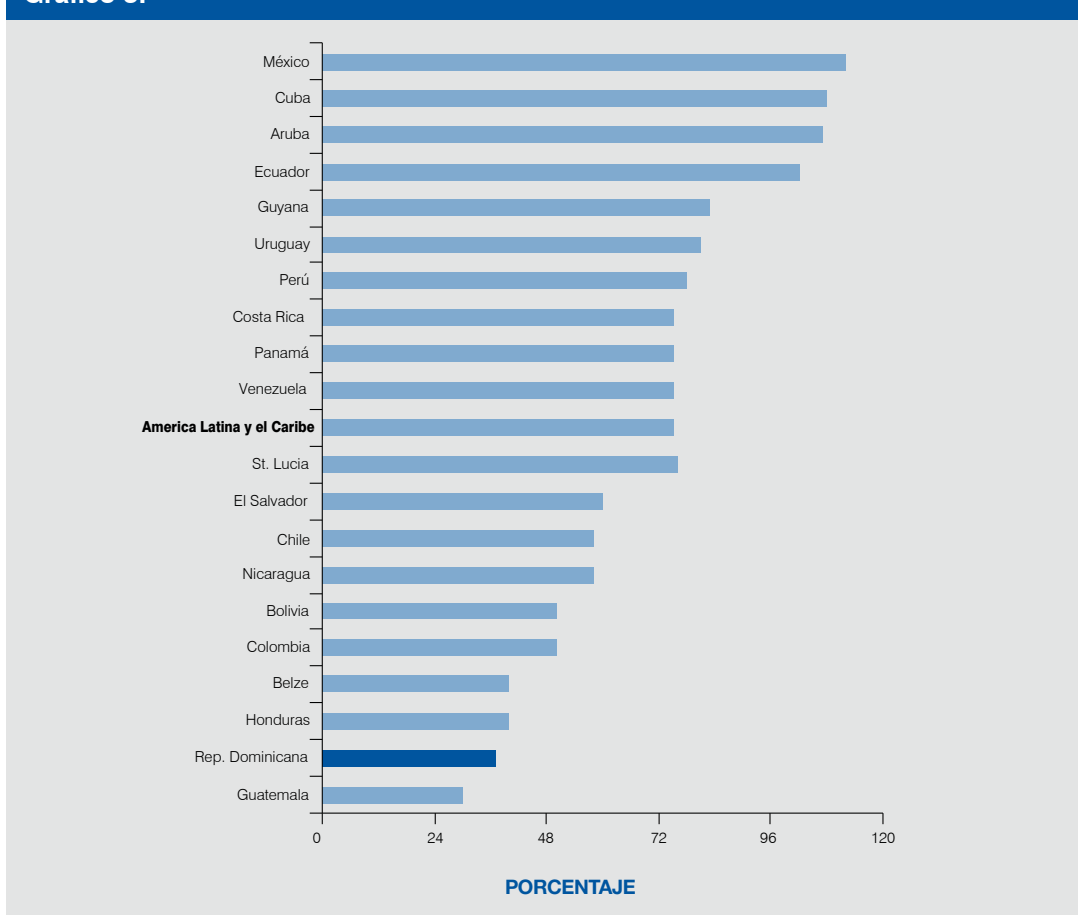
Tasa bruta de matriculación en inicial en América Latina y el Caribe, 2008

Fuente: Elaboración propia en base de datos de UNESCO, 2010

Dada la limitada oferta de educación inicial pública, es probable que muchos niños de familias pobres no tengan acceso a este nivel, aumentando las dificultades para su escolarización. Por ello, es importante que se priorice la cobertura en el nivel inicial, para que todos

los niños menores de 5 años tengan posibilidades de entrar a la escuela. La ampliación de más centros de educación inicial también tiene implicaciones para madres trabajadoras, al aumentar sus posibilidades de participar en el mercado laboral.

Gráfico 5:



Educación básica para muchos pero no para todos

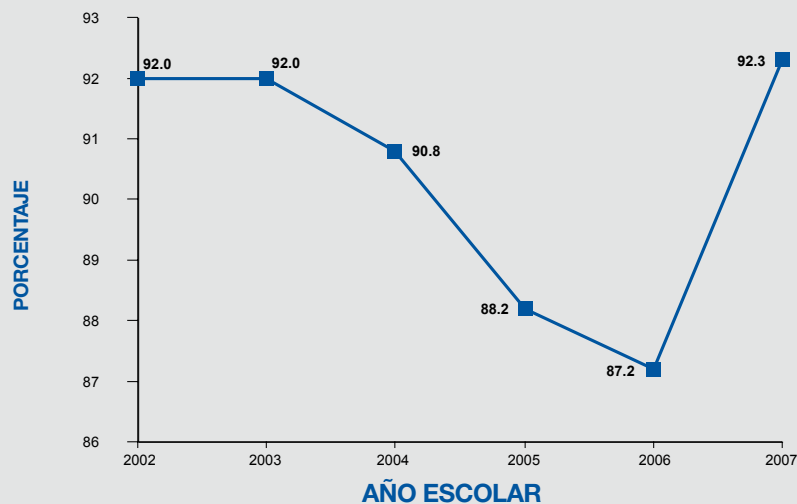
La tasa de matriculación neta en el nivel básico experimentó una tendencia decreciente a partir del 2003 hasta el 2006 para luego aumentar y recuperar los valores iniciales de la década (**Gráfico 6**). Según el MINERD estas altas y bajas se deben al impacto de las crisis económicas en el país y a la reducción de la inversión en edu-

cación. Cuando pasa la crisis y se estabiliza la inversión, se logra recuperar la matrícula. Sin embargo, aun no hemos llegado a la meta de universalización y debemos realizar esfuerzos adicionales para lograrlo. Al compararnos con otros países de la región, de acuerdo a las cifras del Banco Mundial, República Dominicana tiene una tasa de matriculación en básica entre las más bajas de la región (**Gráfico A.10 del anexo**).

Matriculación neta en educación básica, 2002-2008

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

Gráfico 6:



Educación media: aumenta acceso pero la mitad sigue fuera

En la educación media, la tasa de matriculación neta ha experimentado un aumento significativo pasando de 28% en el 2003 a casi 50% en el 2008 (**Gráfico 7**). Este incremento se debió principalmente a dos razones; entre 2003 y el 2007 se desarrollaron acciones de aceleración educativa con programas de verano y bachillerato ace-

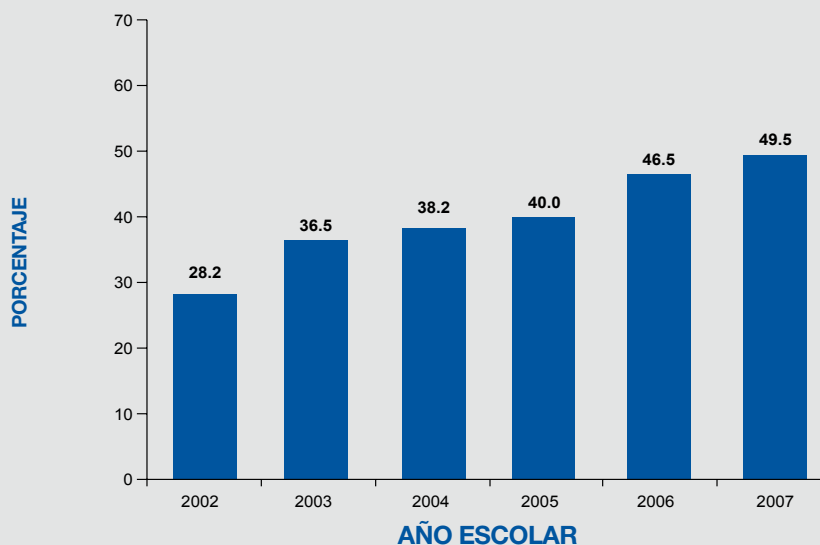
lerado en los que participaron más de 100,000 estudiantes para su promoción, y la oferta privada ha cubierto gran parte de la matrícula nueva en las grandes ciudades.

Si bien hemos ido incorporando mayor número de niños y jóvenes a la escuela, la cobertura en inicial y media es aún muy baja con respecto a la media latinoamericana y las necesidades de un mundo cada vez más globalizado y competitivo.

Tasa neta de matriculación en educación media, 2002-2008

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

Gráfico 7:



III. PERMANENCIA EN LA ESCUELA: MEJORANDO PERO TODAVIA CON REPITENCIA Y SOBRE-EDAD: DEFICIENTE ↑

Una parte de los niños y adolescentes en edad de asistir a la escuela en efecto lo hacen, pero lamentablemente no todos la terminan en el tiempo esperado. Se puede observar un aumento en la proporción de estudiantes que se gradúan a tiempo del nivel básico desde 1990 (Gráfico 8).

Entre los factores que han permitido esta mejora se encuentran, por un lado, el aumento en la proporción de niños que ingresan al ciclo básico en

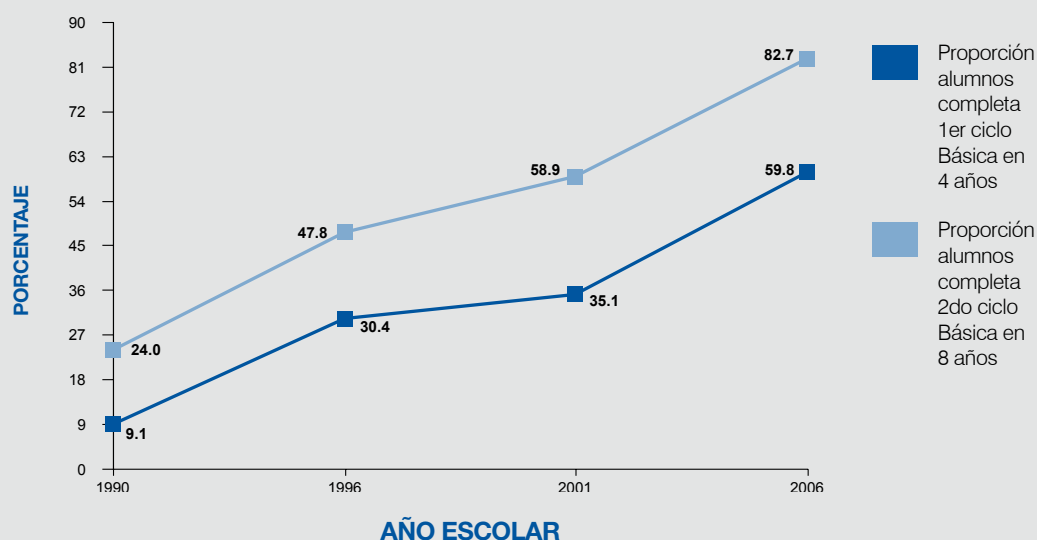
la edad establecida, y por otro lado, a la disminución de la deserción de los estudiantes que han ingresado al sistema educativo.

Sin embargo a pesar de estos avances, para el año 2007 todavía un 40% de estudiantes del segundo ciclo de básica no concluyó en el tiempo previsto para hacerlo, y las tasas de repitencia en básica no han cambiado mucho entre el 2002 y el 2007 (Gráfico 9).

Proporción de alumnos que completa a tiempo en el 1° y 2° ciclo de básica, 1990-2006

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

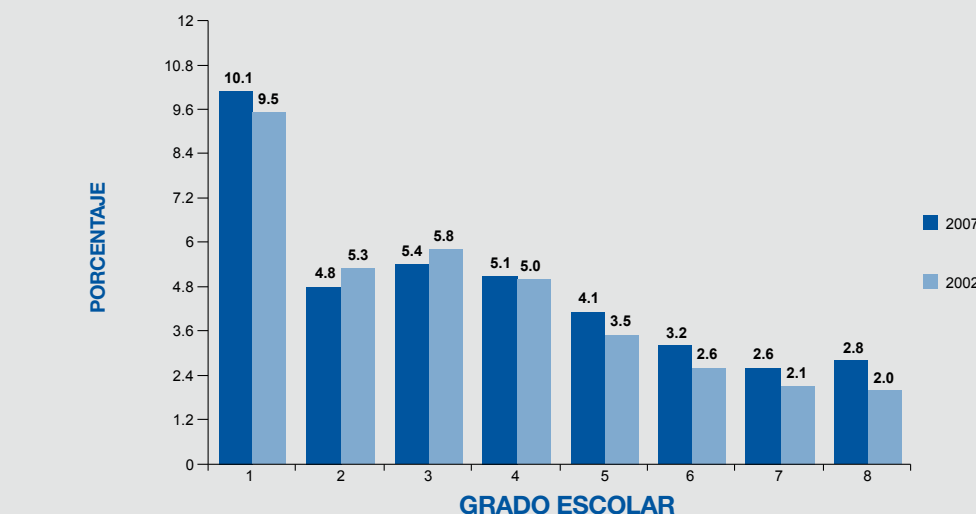
Gráfico 8:



Tasa de repitencia escolar en educación básica, 2002 y 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2002 y 2007

Gráfico 9:



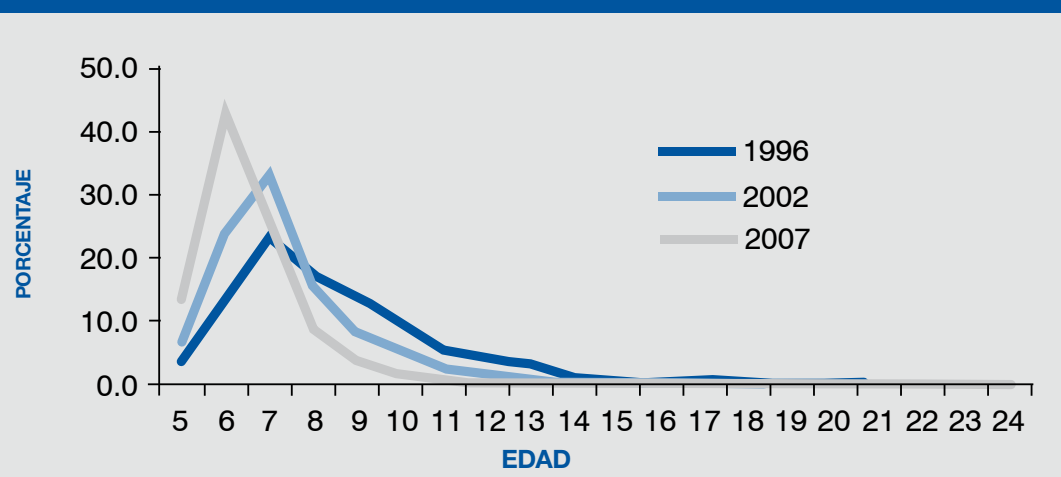
Distribución de alumnos según edad, primer grado de básica, 1996, 2000 y 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 1996, 2002 y 2007

Según ENDESA 2007, casi un 45% de los estudiantes en 1ro de básica tenía 6 años que es la edad establecida para el ingreso al primer curso, situación que ha mejorado desde 1996 (**Gráfico 10**).

También en el último año de la básica, o sea el 8° curso, la ENDESA 2007 reseña una menor sobre-edad que en el pasado, pero todavía hay estudiantes que tiene mas años que la edad esperada para finalizar este ciclo (**Gráfico 11**).

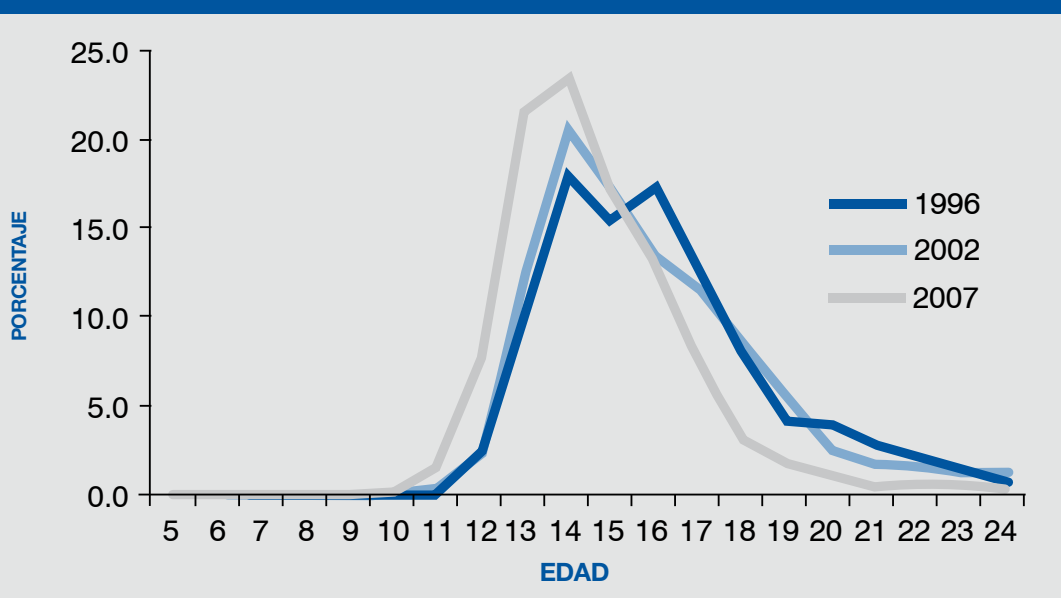
Gráfico 10:



Distribución de alumnos según edad, octavo grado de básica, 1996, 2000 y 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 1996, 2002 y 2007

Gráfico 11:



Altos niveles de repetición y de sobre-edad contribuyen a la frustración y al fracaso y más tarde o más temprano al abandono de la escuela. El problema no es solo estadístico; tiene un costo para el presupuesto educativo, para las familias y para el desarrollo cognitivo y afectivo de los alumnos. Este costo, combinados con los recursos limitados destinados a la educación requiere de soluciones creativas e innovadoras para revertir esta situación.

En adición, muy pocos jóvenes terminan la educación media. El promedio de escolaridad en la población entre 15-24 solo había llegado a 9.7 años en 2007 (**Cuadro A.12 del anexo**).

Si bien esto representa un avance sobre los 8.8 años promedio en 1991, no constituye una suficiente preparación y capacidad para enfrentar los retos de un mundo que cambia permanentemente.

Estas ineficiencias llevan consigo altos costos financieros y escasas oportunidades para el desarrollo de la sociedad dominicana. Por un lado, cuesta pagar múltiples veces el mismo año escolar para un niño o joven repitente y por otro, un alto porcentaje de nuestra población no alcanza los doce años de escolaridad formal, tiempo mínimo requerido para salir de la pobreza según estimaciones de CEPAL.

IV. EL SISTEMA EDUCATIVO SIGUE REPRODUCIENDO LA INEQUIDAD SOCIAL: DEFICIENTE ↔

El acceso a la escuela es diferente entre estudiantes pobres y ricos

Las desigualdades de acceso a la educación han continuado; pueden observarse marcadas diferencias entre los ricos y pobres y entre las zonas urbanas y rurales. Según los datos de la encuesta de hogares ENDESA 2007, los niños de las familias pobres, tienen menor probabilidad de asistir a la escuela. Solo el 20.7% de los niños de las familias de escasos ingresos fue matriculado en educación media en 2007, comparado con un 69.6% en las familias más ricas.

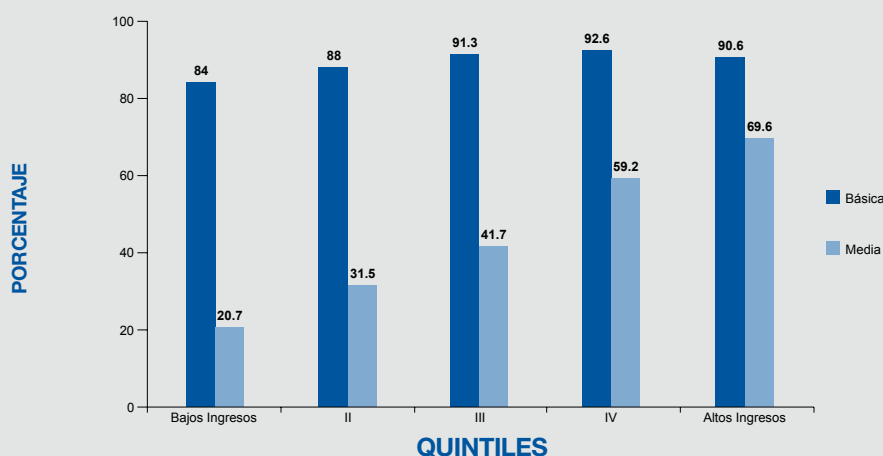
Las diferencias en la matriculación en básica son considerablemente menores que en la media. Sin embargo puede observarse que un 16% de los niños de familias de ingresos más bajos están fuera de la escuela (**Gráfico 12**).

También podemos observar una situación similar con relación a los años de escolaridad. Las personas de 15 a 49 años de edad que pertenecen al quintil más rico tienen alrededor del doble de años de escolaridad que las personas del mismo grupo de edad pertenecientes al quintil más pobre, que solo tienen un promedio de 5 años de escuela (**Gráfico 13**).

Tasa neta de matrícula en educación básica y media por nivel de ingresos, 2007

Fuente: ENDESA 2007

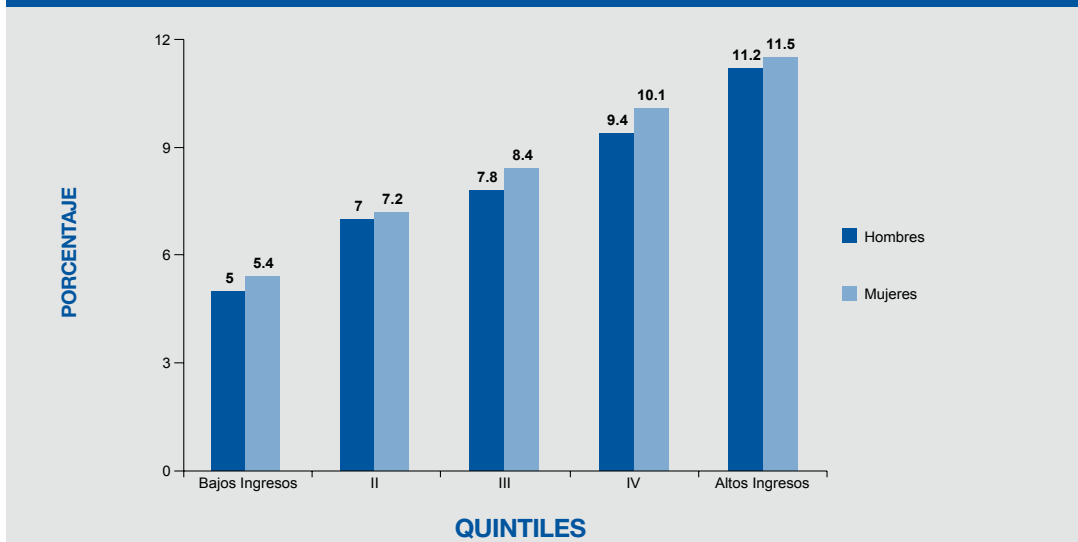
Gráfico 12:



Mediana de años de escolaridad de la población 15-49, 2007

Fuente: ENDESA 2007

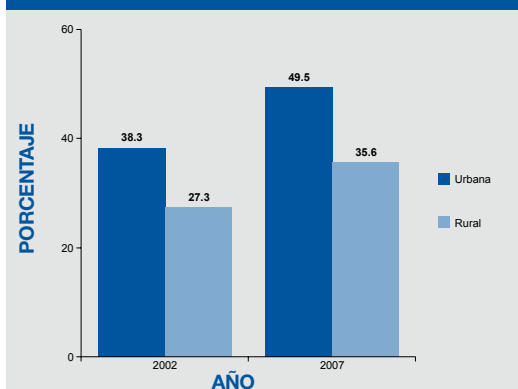
Gráfico 13:



Cobertura en media por zona, 2002 y 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2002 y 2007

Gráfico 14:



Diferencias por zona y género en el acceso al nivel medio

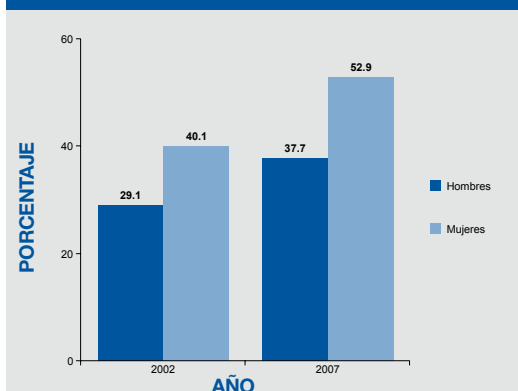
La tasa de matriculación en básica no difiere en gran medida entre las zonas urbana y rural, situándose ambas cerca de 90% en el 2007, según ENDESA (**Gráfico A.13 del anexo**). Tampoco se observan grandes diferencias en cobertura entre género masculino y femenino en básica (**Gráfico A.14 del anexo**).

Sin embargo, en la educación media existe una importante disparidad en la tasa de matriculación neta entre zonas geográficas (**Gráfico 14**) donde, pese a que la cobertura ha aumentado en general, se observa una mayor desventaja en las zonas rurales. Lo mismo ocurre en la diferencia de cobertura de media entre sexos. Las mujeres se matriculan más que los hombres en la educación media (**Gráfico 15**). Además, las diferencias son mayores ahora que en 2002. Estas diferencias afectan las oportunidades y deben enfrentarse con políticas públicas que promuevan la equidad.

Cobertura en media por sexo, 2002 y 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2002 y 2007

Gráfico 15:



El analfabetismo rural sigue presente

Las tasas de analfabetismo siguen altas para los hombres más pobres que son los que enfrentan los mayores desafíos (**Gráfico 16**). Casi un 25% no lee con facilidad y tiene menos años de escolaridad que las mujeres (**Cuadro A.12 del anexo**). En promedio, los hombres rurales tienen

Porcentaje de hombres y mujeres que leen con facilidad, 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2007

casi 1.2 años menos de escolaridad que hombres de zonas urbanas y casi 2 años menos que mujeres urbanas.

Fuertes diferencias interprovinciales en acceso y eficiencia

El acceso a la escuela está afectado por las diferencias en el nivel socioeconómico, lugar de residencia y de género, y también entre provincias. Por ejemplo, el porcentaje de la población de 5 a 24 años que nunca asistió a la escuela va de 6.7% en la provincia Sánchez Ramírez a 14.3% en Pedernales (**Grafico A.15 del anexo**). Las provincias fronterizas enfrentan grandes desafíos según este indicador.

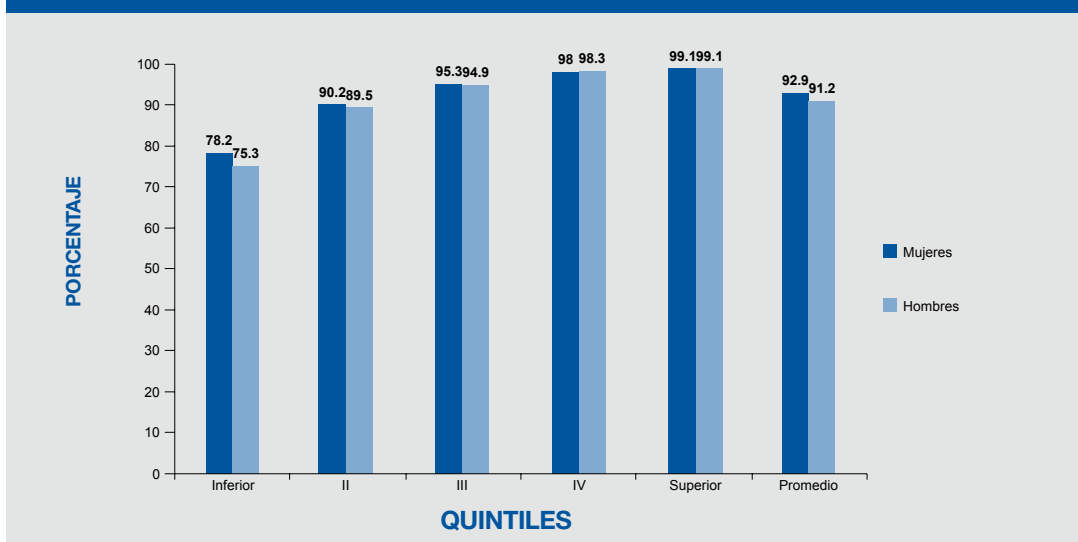
Si bien existen diferencias entre provincias en los resultados en pruebas nacionales, los malos resultados en promedio de todos nuestros estudiantes

en pruebas estandarizadas sugiere que la calidad de los aprendizajes es similarmente baja para la gran mayoría de los alumnos en todo el país.

Esto resalta un punto importante. El Estado Dominicano ha desarrollado—durante años—apoyos complementarios para asegurar el acceso y la permanencia en la escuela de los estudiantes en desventaja, como la provisión gratuita de textos y materiales, desayuno escolar, uniformes y apoyos a las familias. Pero estos recursos solo han posibilitado el acceso, sin la permanencia y la escasa posibilidad de igualdad de logros educativos para todos.

Aunque la educación se considera una de las herramientas más eficaces para crear nuevas oportunidades, parece evidente que el sistema educativo dominicano todavía no está sirviendo a esta función y en cambio reproduce inequidad.

Gráfico 16:



V. ALGUNOS AVANCES EN ESTÁNDARES Y SISTEMAS DE EVALUACIÓN: **REGULAR** ↔

Para cumplir con las metas hay que saber qué se considera como óptimo

En la búsqueda de una educación de calidad, es esencial definir las metas sobre lo que los estudiantes deben aprender. Además, maestros, padres y madres y los propios alumnos deben conocer qué se debe aprender en cada curso, saber si durante el año escolar se están logrando los objetivos, y conocer cuales son los recursos necesarios para cumplir con las metas y lo que se puede hacer para mejorar. Eso es, en síntesis, un sistema de estándares educativos.

En República Dominicana no existe un sistema de estándares como tal. Pero, contamos con competencias curriculares o contenidos básicos de todos los cursos desde preescolar hasta el último curso de media, con detalle en los contenidos prioritarios por cada uno de ellos. Estos instrumentos de programación de los aprendizajes, se presentan como contenidos indispensables que deben desarrollarse en las escuelas y fueron impresos y distribuidos en todos los centros educativos del país. Además se orientó a los técnicos distritales y regionales para dar seguimiento a su aplicación en las escuelas. Sin embargo, no se ha realizado un estudio que permita dar cuenta sobre la puesta en práctica de estos contenidos básicos.

Por otro lado, se establecieron los indicadores de logro para las evaluaciones de las escuelas en el nivel inicial y desde el primero al cuarto grado de básica. Estos indicadores definen el dominio de contenido considerado aceptable para que los alumnos puedan finalizar esos cursos y son públicamente conocidos por todos. No obstante, no hay una escala que permita esclarecer cuáles son los dominios de contenidos inadecuados, aceptables o sobresalientes para los demás cursos de los niveles básico y medio. Queda pendiente, los estándares de oportunidades para aprender, o sea los recursos financieros, material de enseñanza, personal, y otros recursos técnicos esenciales que las escuelas deben tener para que los estudiantes logren los resultados deseados.

Estos esfuerzos son importantes pero no suficientes. Debemos seguir trabajando en clarificar nuestras expectativas del sistema en términos de estándares de contenidos, de desempeño escolar, y de recursos (oportunidad de aprender). La

meta es lograr un sistema organizado y articulado con los demás componentes del sistema para ayudar a mejorar la educación dominicana.

Las pruebas nacionales: desafíos para su mejora y utilización

Las pruebas nacionales constituyen uno de los esfuerzos más significativos orientado hacia la evaluación de los aprendizajes. Forman parte integral del Sistema de Evaluación de la Calidad Educativa dando cuenta de los aprendizajes de los estudiantes en el 8º grado del nivel básico y 4º grado del nivel medio, tanto del sector público como del privado. Son pruebas estandarizadas de opción múltiple de cuatro asignaturas: Lengua Española, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza. La calificación que se obtiene representa el 30% de la nota requerida al estudiantado para la aprobación del grado o nivel. El 70% restante proviene de la calificación que le otorga al alumno el centro educativo. La difusión de los resultados para el estudiante ha mejorado y presenta innovaciones desde el 2004. El envío de resultados mediante mini mensajes por celular, la disposición del uso del teléfono libre de cargos con una línea 1-800, y el acceso a los resultados a través de la Web del ministerio ha facilitado el proceso de información. Pese a esto, los resultados tienen tan solo un carácter informativo y su uso ha sido muy limitado ya que no se utilizan para evaluar y mejorar las prácticas docentes. La no armonización entre las pruebas nacionales y otros elementos clave del sistema educativo tales como los planes de mejoramiento de las escuelas, la capacitación del docente en servicio, la formación docente inicial, etc. han dificultado que las pruebas se conviertan en herramientas que retroalimenten al sistema y fomenten cambios concretos en las aulas. Sin embargo, la permanencia de las pruebas desde el 1991 ha permitido contar cada año con criterios estandarizados en la condición de aprobación y promoción de los estudiantes. A pesar de que no permite comparaciones de un año a otro, por no cubrir los mismos contenidos cada año, facilitan una idea aproximada de la situación del sistema educativo dominicano.

El país también ha participado en algunas pruebas regionales. Compararnos con otros países vecinos nos permite conocer cuánto nuestros niños están aprendiendo en el contexto regional.

El próximo paso sería participar en pruebas de alcance global, como el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA), para poder compararnos con un rango más amplio de países. Los datos comparativos sobre el rendimien-

to estudiantil de este nivel nos pudiese informar sobre la calidad relativa del sistema educativo dominicano y, consecuentemente, sobre nuestra posición en la región.

VI. LAS CONDICIONES DE LA PROFESIÓN DOCENTE NO FAVORECEN LA CALIDAD: DEFICIENTE ↔

Los docentes son la pieza clave de todo el sistema educativo, por lo que su formación, al igual que su supervisión, evaluación y apoyo debe ser prioridad de las políticas educativas del país. Sin embargo, la docencia es una actividad poco valorada por la sociedad dominicana y escasamente supervisada por las autoridades competentes. Hay alrededor de 92,000 docentes de los cuales 5,000 están en el nivel inicial, 70,000 en la escuela básica y 17,000 en el nivel medio. La presencia femenina es la característica de esta profesión, aunque esta preponderancia disminuye en los niveles medio y superior (**Gráfico A.16 del Anexo**).

Algunos avances normativos en el ingreso a la carrera docente

La formación inicial de los aspirantes a docentes y la capacitación en servicio se desarrollan en el Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU) y sus recintos, y también en las universidades públicas y privadas. El requisito para ingresar a estos programas es haber finalizado y aprobado la educación media.

Se ha avanzado en establecimiento de una normativa nacional en la formación de maestro con la socialización de los “Estándares para la formación docente y perfil del desempeño docente” bajo la responsabilidad del Ministerio de Educación Superior Ciencia y Tecnología -MESCyT, y la “Propuesta del perfil del desempeño docente” del MINERD. Esto permitirá lograr un consenso en el proceso de seguimiento a la formación do-

cente que realizan las instituciones del ISFODOSU y las universidades públicas y privadas que imparten la carrera de magisterio.

La mayor parte del profesorado tiene algún tipo de título

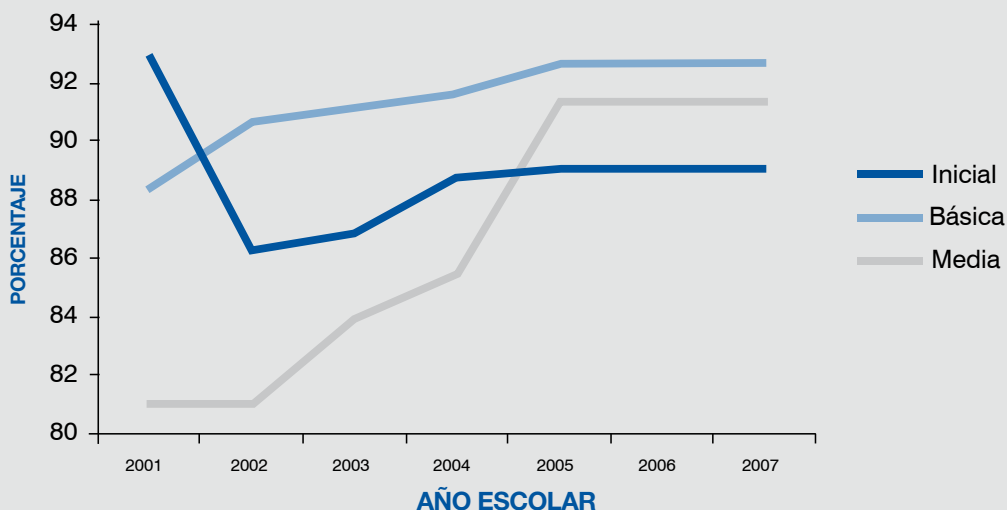
Para los niveles básico y medio, el porcentaje de docentes con titulación se acerca al 90% (**Gráfico 17**). Hay un aumento importante en la tasa de docentes titulados enseñando en la escuela básica y una aún mayor en la escuela media, en razón de los esfuerzos de capacitación y desarrollo profesional realizados por el MINERD. Sin embargo, en el nivel inicial los números para 2007/08 fueron menores de lo que fue a principios de la década debido a la ampliación de la cobertura de este nivel educativo.

El Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008 del PNUD concluye que “La mitad del profesorado tiene un grado de licenciatura, cerca de la cuarta parte tiene el título de profesorado o técnico, el 6% tiene postgrado, maestría o doctorado.” Pero, lo más llamativo de este mismo estudio, es la inexistencia de una relación entre: un mayor número de docentes titulados, y la mejora en aprendizaje de los alumnos, medido por resultados en las pruebas nacionales. Esto hace cuestionar sobre la pertinencia y la calidad de los programas de formación docente, y las capacidades de los docentes para aplicar lo que aprendieron en las temáticas que enseñan en clase.

Porcentaje de docentes titulados, por nivel, 2001-2008

Fuente: Elaboración propia en base de datos de la SEE

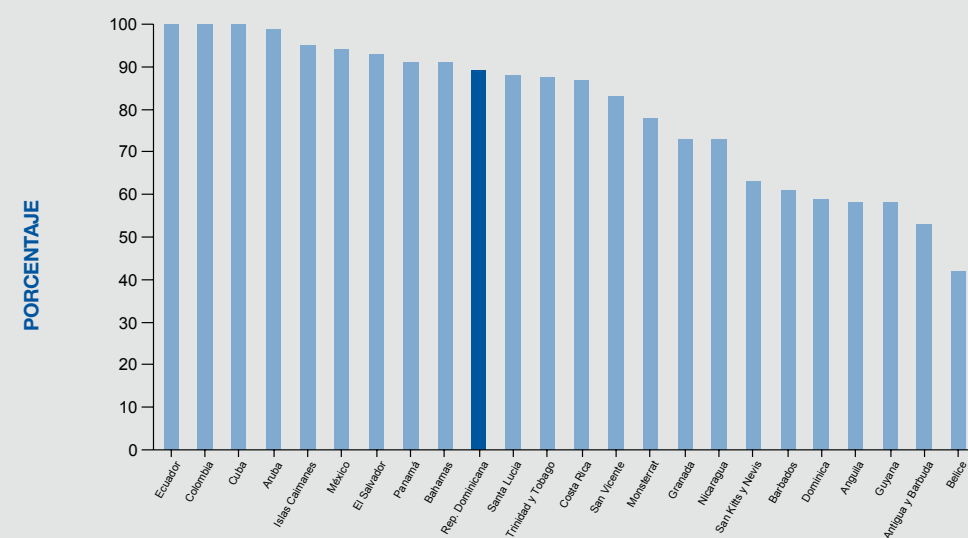
Gráfico 17:



Porcentaje de profesores entrenados por país, educación básica, 2008

Fuente: UNESCO. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec, 2010

Gráfico 18:



Desarrollo profesional permanente: oportunidades pero sin impacto en la calidad

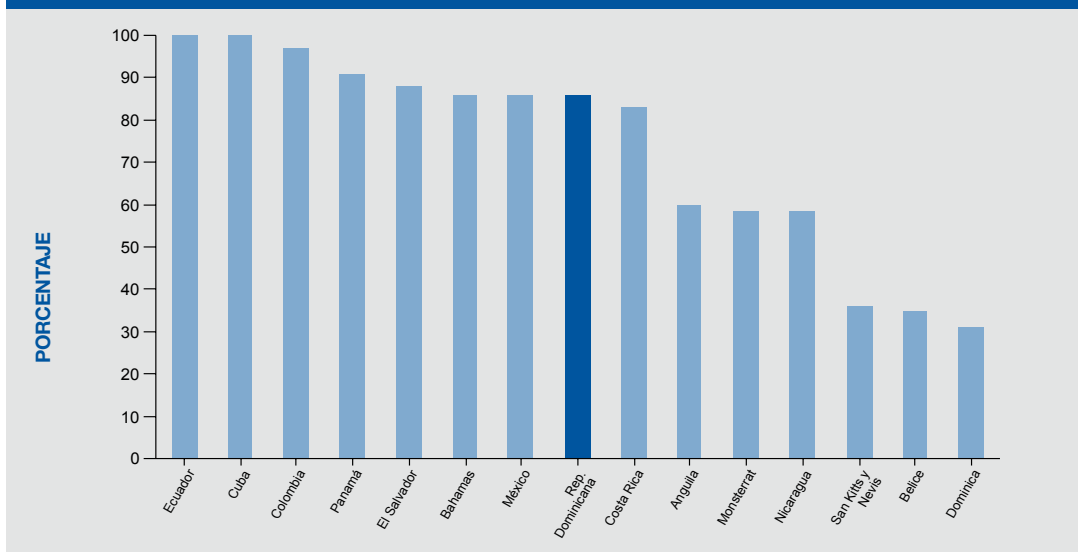
El personal docente dominicano cuenta con varias oportunidades para su desarrollo profesional permanente, tales como: cursos, talleres, seminarios, conferencias, etc., que, en la mayoría de los casos, son organizadas y financiadas por el Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio (INAFOCAM), con fondos nacionales. En ocasiones, estos esfuerzos de forma-

ción continua también cuentan con el patrocinio de organismos internacionales, tales como el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo y la Organización de Estados Iberoamericanos. En general, los cursos se imparten durante el verano y en horario sabatino. Varios estudios han resaltado que estas actividades de desarrollo profesional se evalúan poco y que, en general, no repercuten en una mejora del desempeño docente en el aula y, por lo tanto, en el logro de los aprendizajes de los estudiantes. Pese a tener

Porcentaje de profesores entrenados por país, educación media, 2008

Fuente: UNESCO. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec, 2010

Gráfico 19:



un índice de docentes titulados por encima de la media del continente (**Gráficos 18 y 19**), República Dominicana es uno de los países con el peor desempeño estudiantil.

En adición a los cursos de desarrollo profesional tradicionales, existen también actividades de capacitación en las tecnologías de la información y la comunicación-TICs para el personal docente. No obstante, según las evaluaciones realizadas, las mismas han sido insuficientes y, la mayor parte de los centros educativos no cuenta con las condiciones adecuadas (servicio energía eléctrica, acceso a internet, etc.) que permita el uso de estas tecnologías para las innovaciones en los contenidos de las clases y cambios en los aprendizajes de los estudiantes.

Estandares de desempeño docente, un paso hacia adelante

El Instituto Dominicano de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE) definió en el 2009 estándares de desempeño para docentes y directores de centros educativos, lo cual constituye otro avance hacia la construcción del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación Dominicana. Estos estándares de desempeño sirven “para describir lo que se espera que un Docente o un Director haga en el ejercicio cotidiano de su función y, sobre todo, cómo se espera que lo haga.” (**Recuadro 1**). Si

bien estos estándares son un paso hacia adelante, todavía son muy generales, y debe precisarse cómo se implementarán y medirán.

La evaluación del desempeño del personal docente está establecida en el Reglamento del Estatuto Docente del año 2003, donde se explican sus propósitos, tipos y áreas de evaluación, así como las fuentes de información. Durante el 2008, se desarrolló una evaluación del desempeño docente, después de la implementación del Reglamento del Estatuto Docente. La misma se realizó de manera nacional y censal, y los factores evaluados de los docentes fueron: planificación y aplicación del currículo, gestión pedagógica en el aula, resultados de logros de los estudiantes, interés por el logro de los aprendizajes y el desarrollo de sus alumnos, responsabilidad y cumplimiento de las políticas y normas institucionales. Sin embargo, un factor importante que quedó fuera de esta evaluación fue el dominio de los contenidos por parte del maestro de la asignatura bajo su responsabilidad. Los resultados de esta evaluación aún no han sido difundidos de forma unificada pero se envió a cada docente la información de su puntuación en la evaluación.

Pese a esto, los docentes confirman que no conocen los resultados de la evaluación del desempeño, y observan que los incentivos, que debieron aplicarse en base a la evaluación realizada. Algunas ventajas de esta evaluación se pueden

Fuente: Elaboración propia en base a documentos de la SEE y entrevistas a personal clave del Ministerio de Educación-2008.

Recuadro 1: Estándares de desempeño docente

- E1:** Planificar el proceso de enseñanza y aprendizaje. Incluye el proceso de planificación anual y periódico de la enseñanza así como la preparación de unidades didácticas utilizando diversos recursos y estrategias didácticas.
- E2:** Gestionar el proceso de enseñanza y aprendizaje para que todos los estudiantes alcancen los logros previstos en el currículo. Incluye el desarrollo mismo del proceso de enseñanza en interacción con estudiantes diversos así como el seguimiento personalizado de sus aprendizajes.
- E3:** Crear y mantener ambientes que motiven y promuevan el aprendizaje efectivo de los estudiantes. Incluye la creación de ambientes seguros y de mutuo respeto en los que se promueva el trabajo cooperativo y la responsabilidad personal y en donde se utilicen recursos didácticos diversos para facilitar los aprendizajes.
- E4:** Poseer dominio del propio campo disciplinario y de su didáctica. Incluye el dominio de los conceptos centrales, la estructura y los métodos de trabajo de la disciplina cuya enseñanza asume y la utilización de los saberes sobre la didáctica de su enseñanza.
- E5:** Evaluar los logros de aprendizaje de los estudiantes. Incluye el establecimiento y la comunicación de metas de aprendizaje y modalidades de evaluación, la evaluación misma de los logros y el uso de la información producida para alimentar los aprendizajes.
- E6:** Participar en la gestión del centro educativo y promover sus relaciones con la comunidad. Incluye el respeto por las normas de desempeño profesional que rigen en el centro educativo, la participación en la planificación y gestión del proyecto educativo de centro y la vinculación con las familias para trabajar sobre el desarrollo académico y personal de sus hijos.
- E7:** Desarrollar la propia profesionalidad. Incluye la reflexión individual y colectiva con sus colegas docentes sobre la propia práctica y la participación en actividades de formación continua para mejorar y desarrollar los conocimientos y el desempeño profesional.

relacionar con: el incremento de la cultura de rendición de cuentas, la consideración de múltiples documentos utilizados por los maestros en su trabajo en el aula, y que se realizó por una firma externa al ministerio, sin compromisos políticos o laborales lo que ha garantizado mas objetividad en los resultados. Sin embargo, el propósito de esta evaluación del desempeño docente, al igual que las evaluaciones anteriores, ha estado más bien vinculada al otorgamiento de incentivos económicos y no hacia la búsqueda de un mejor desempeño del docente en el aula.

El salario del docente es similar al ingreso promedio de la economía dominicana pero no alcanza para cubrir la canasta familiar

En el 2008, el salario mensual promedio del profesorado, incluyendo incentivos basados en la evaluación docente, años de servicio y titulación, oscilaba entre los RD \$ 10,000 y los 20,000 pesos mensuales **(Cuadro A.18 del anexo)** y traducidos a precios constantes entre US \$ 500 a US\$ 1,200 dólares **(Cuadro A.19 del anexo)**. El salario del docente es similar al del salario medio de la economía dominicana y es similar a la media en Latinoamérica. En el año 2008, un maestro de

la escuela básica recibía 90% del salario promedio dominicano; un maestro de la escuela media ganaba exactamente el salario promedio dominicano, y un maestro de una institución politécnica, 46% por encima del salario promedio **(Cuadro 1)**.

Sin embargo, el ingreso laboral mensual para otros trabajadores con títulos de educación terciaria son mejores que lo de los maestros, razón por la cual estos se ven obligados a tener un trabajo adicional para poder cubrir sus necesidades.

El sistema está lejos de cumplir con las horas reglamentarias de clase

En promedio, la semana laboral oficial de un docente oscila entre 25 horas para quienes enseñan en los niveles inicial, básico y medio, y entre 30 a 40 horas para los niveles de educación de adultos y modalidad técnico-profesional **(Cuadro A.20 del anexo)**.

Sin embargo, existe evidencia de que el número de horas efectivas de enseñanza se sitúa considerablemente por debajo de lo reglamentado

Tiempo dedicado a clases: horas reales vs horas legales por tandas

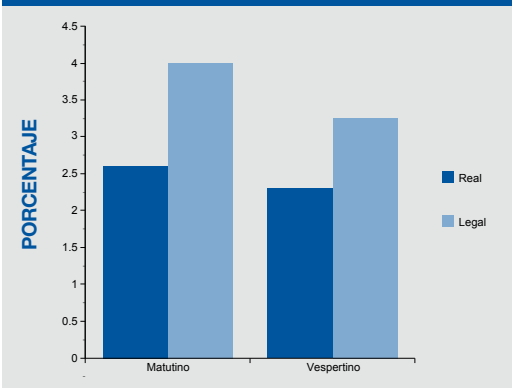
Fuente: Gallup-Educa, 2008

Cuadro 1: Relación salario docente/salario promedio economía según nivel educativo, 2002-2008

Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Maestro Básica Escala I	85%	78%	76%	81%	77%	99%	90%
Maestro Media	91%	77%	86%	78%	74%	110%	100%
Maestro Politécnico	199%	163%	160%	169%	161%	162%	146%

Fuente: Elaborado a partir de SEE, Banco Central de la República Dominicana y Banco Mundial, 2008

Gráfico 20:



de 4 horas diarias. Una encuesta aplicada por Gallup-EDUCA en el 2008 afirma que el tiempo efectivo de las clases sigue siendo significativamente menor al prescrito (**Gráfico 20**). Además, la calidad de la instrucción ofrecida en las horas reales no es lo óptimo.

Dado que el salario promedio del docente, como se plantea en la sección anterior, no alcanza para cubrir sus necesidades, la mayoría trabaja más de una tanda. En 2007 cada maestro o maestra tenía 1.52 tandas promedio. Si tomamos en cuenta el trabajo adicional de preparación y evaluación de la clase y la necesidad de tener más de un trabajo, es difícil que el maestro puede enseñar adecuadamente en el escaso tiempo disponible.

Participación de los docentes en la reforma educativa ha sido limitada

La participación de los docentes en la toma de decisiones en la escuela es aún muy limitada. Fundamentalmente, el docente es responsable tan solo de la organización del aula, con una participación menor en otros aspectos.

Si bien los docentes forman parte de diferentes organismos descentralizados de participación, estas instituciones necesitan ser fortalecidas para facilitar el mejoramiento de la educación. Es sorprendente el desconocimiento por parte de los maestros del Plan Decenal de Educación 2008-2018. Sin un conocimiento y una participación activa de los docentes, será difícil implementar cualquier reforma educativa.

En definitiva, la situación de la profesión docente dificulta el avance de las reformas y la mejora de la calidad educativa. Pese a haberse desarrollado procesos de formación docente en el país y de haber aumentado significativamente el número de docentes con licenciatura, esto no ha impactado en la mejora en los logros académicos de los estudiantes. El salario docente no alcanza y esto hace que la mayoría de los maestros cubra más de una tanda al día, dificultando el cumplimiento del horario escolar establecido y la implementación de una enseñanza más efectiva que permita aprendizajes de calidad en los estudiantes.

VII. AUTONOMÍA Y RENDICIÓN DE CUENTAS: EL DICHO SIN EL HECHO: REGULAR ↔

La mayoría de las decisiones se toman en la capital

A pesar de que la descentralización de las funciones y servicios de la educación se establece como una estrategia progresiva y gradual del sistema educativo dominicano, el avance hacia este proceso ha sido escaso y lento (**Recuadro 2**). Casi todas las funciones de la educación se concentran en el Ministerio de Educación y la transferencia de responsabilidades a los niveles regionales, distritales y locales ha sido limitada.

La Ley General de Educación 66-97 establece la creación de las Juntas Regionales, Distritales y de Centros Educativos, como órganos descentralizados de gestión educativa. Sus funciones son velar por la aplicación de las políticas educativas emanadas del Consejo Nacional de Educación y del Ministerio de Educación en su propio ámbito y competencia, además de apoyar el desarrollo curricular y ejecución de acciones que favorezcan la calidad de la educación, la gestión administrativa y presupuesto de proyectos específicos en el área de su incumbencia.

Pese a que ha habido avances en la conformación y organización de las juntas descentralizadas, aún son pocas para supervisar la gran cantidad de escuelas bajo su responsabilidad. Además, el funcionamiento de estos órganos descentralizados se ha limitado solamente al manejo desconcentrado de fondos a los centros educativos que participan en programas con financiamiento de organismos internacionales. En los grupos focales desarrollados para este trabajo y en los resultados del “Diagnóstico de la realidad educativa 2008” se reconoce que estas instancias han dejado de lado sus fines y objetivos iniciales, así como los aspectos de la gestión institucional y pedagógica de los centros educativos en sus jurisdicciones.

El proceso de descentralización, necesita continuidad con la puesta en funcionamiento de más juntas de centros educativos para ir propiciando una ejecución local de las políticas educativas, la solución de problemas específicos de la zona y una mayor coordinación de esfuerzos entre actores. Para ayudar con este proceso, están pendiente las transferencias de fondos del ministerio a alrededor de 1,066 juntas de centro para la ejecución de proyectos a nivel local.

Recuadro 2: Nivel de toma de decisiones en el sistema educativo dominicano

Tipo de decisiones	Nivel donde se toman las decisiones			
	Central	Regional	Distrito	Centro Educativo
Política salarial del personal docente	X			
Contratación y despido del personal docente y directores/as	X	X	X	
Promociones de docentes	X			
Presupuesto/ Asignación de recursos	X	X	X	
Criterios para promoción de los estudiantes	X			
Libros de texto y materiales educativos	X			
Calendario escolar	X			
Organización del aula				X
Currículo	X			
Mantenimiento de la escuela	X	X		X
Uso de recursos financieros y búsqueda de recursos complementarios para el mantenimiento de la escuela				X

Fuente: Elaboración propia en base a documentos de la SEE, entrevistas a informantes clave, PREAL, 2006, PNUD, 2008.

A pesar de los esfuerzos, la participación comunitaria es parcial

A pesar de los esfuerzos realizados y de que la participación comunitaria está contemplada en leyes, ordenanzas y reglamentos diversos del sistema educativo dominicano (**Cuadro A. 21 del anexo**) las Asociaciones de Padres Madres y Amigos de la Escuela –APMAE y otros órganos de participación no funcionan de acuerdo a lo que se establece en la norma.

En el caso de las APMAE, existen críticas en la selección de sus directivas. Pareciera que se ha constituido más bien en un proceso de “designación” de personas específicas, relacionadas con el partido que está en la gestión de turno, o por vínculos familiares de algunos funcionarios. Además, la participación de estas asociaciones en los centros educativos se ha limitado solo a las funciones tradicionales como ofrecer apoyo en la infraestructura y en actividades de alimentación y limpieza. Su rol en la gestión institucional y el aprendizaje de sus hijos está prácticamente ausente.

Sin embargo, instituciones como Plan República Dominicana promueven otras formas de involucramientos de familias, escuelas y comunidad a

través de la campaña Aprender sin Miedo en la Promoción de la Disciplina Positiva (**Recuadro 3**).

Se espera poder avanzar hacia elecciones más democráticas y fortalecer el funcionamiento de las APMAE. Durante este último periodo, se crearon Federaciones Distritales de Asociaciones de Padres, Madres, Tutores y Amigos de los Centros Educativos, así como Escuelas de Padres y Madres, cuyo objetivo es asesorar, orientar y reforzar el trabajo de las APMAE en su jurisdicción. Con su creación, se ha tratado de dar continuidad al Programa de Apadrinamiento a Escuelas, e integrar al sector empresarial y líderes comunitarios en la mejora de la calidad de la educación. Aun no se han hecho informes públicos que den cuenta sobre el funcionamiento y el impacto de estas convergencias en la educación dominicana.

Una iniciativa que ha impulsado la articulación de los sectores público y privado es la de los Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas. Dichos fondos se crearon para posibilitar el financiamiento de propuestas innovadoras realizadas por organizaciones de la sociedad civil para el desarrollo infantil integral de niños con edades entre 0 y 5 años, así como para

Fuente: Elaboración propia en base a documentos de Plan República Dominicana, 2010.

Recuadro 3: Campaña Aprender sin Miedo, Plan República Dominicana

“Aprender sin Miedo” es una campaña global que pretende prevenir todas las formas de violencia contra los niños y niñas en el ámbito escolar.

Plan República Dominicana ha seleccionado el castigo físico y el abuso verbal y psicológico, indistinguibles por niñas y niños como las expresiones más frecuentes e importantes de la violencia.

La campaña se lanzó en abril del año 2009, en la Región Suroeste del país en 10 escuelas por provincia, con la intención de sensibilizar a todos los actores de la comunidad educativa (maestros y maestras, niños y niñas, directivos escolares, padres y madres y líderes comunitarios) sobre el abuso y las diferentes manifestaciones de la violencia. Algunas de las acciones de la campaña comprenden componentes como los de capacitación a actores de la comunidad educativa, incidencia para el cumplimiento de la ley de protección a NNA y un componente de evaluación y monitoreo como mecanismo de apoyo para la creación de un sistema de protección escolar. Plan RD ha hecho sinergia con la Dirección de Orientación y Psicología del MINERD, Conani y programas de Plan como los de Protección y Educación para la puesta en marcha de este proyecto.

Un total de 14,780 niños y niñas han participado en campamentos, 713 maestros y colaboradores se han capacitado para esta actividad, por otro lado, 200 técnicas nacionales de Orientación del MINERD recibieron un entrenamiento para facilitación de la guía de Disciplina Positiva. En la región Suroeste alrededor de 600 orientadoras y orientadores fueron capacitados y 1200 maestros han recibido el material de la guía de disciplina positiva. PlanRD realizó la impresión de 5000 manuales para facilitadores y 3000 manuales para maestras y maestros sobre Disciplina Positiva. Estimamos, que con 1,350 padres y madres sensibilizados más el público expuesto a la campaña, la población alerta ante el tema de la violencia escolar ronda 600,000 personas.

aumentar la calidad y eficiencia de la educación básica para niños y niñas de 6 a 12 años cuyas familias estén debajo de la línea de la pobreza o pobreza extrema. Estos fondos surgen en 2006 financiados por organismos internacionales, como son el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial, pero a partir del 2008 empezaron a ser financiados con fondos propios del ministerio durante dos años más. Una tarea pendiente es evaluar su impacto y pensar en la creación de un fondo permanente que garantice la sostenibilidad de proyectos prometedores que se desarrollaron y que concluyeron cuando el financiamiento concluyó.

La participación de los estudiantes a través de los Consejos de Curso y Consejos Estudiantiles de cada centro educativo esta contemplada en la Ley de Educación. Sin embargo, el funcionamiento de ambas instancias es poco sistemático y, en general, la participación de los estudiantes es muy limitada. Este capítulo queda también pendiente.

Desde el Plan Decenal de Educación 2008-2018 se plantean nuevas estrategias de participación de actores de la sociedad dominicana conjuntamente con las autoridades educativas para la puesta en práctica de las políticas públicas. Estas estrategias intentan impulsar procesos democráticos en las elecciones de las Asociaciones de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAE), crear las condiciones para movilizar a la sociedad dominicana y las comunidades educativas y de cómo también integrar unidades de coordinación entre las diferentes instancias del ministerio y la comunidad. En ese mismo orden, se contempla la creación de una Comisión

Nacional de Seguimiento y Vigilancia del Plan Decenal de Educación 2008-2018 que también incorpora actores de la sociedad dominicana, pero no se tiene información sobre su funcionamiento.

Por otro lado, la sociedad civil a través del Foro Socioeducativo ha estructurado una estrategia de información sobre el presupuesto de educación que garantice el derecho a la educación para todos (**Recuadro 4**).

Rendición de cuentas, casi inexistente

En el país no hay políticas generalizadas de rendición de cuentas. Tanto la revisión documental como actores consultados del Ministerio dan cuenta de la limitada existencia de este tipo de medidas.

En general, a nivel de los centros educativos, la rendición de cuentas ha sido asumida sólo con relación al uso de los recursos financieros. Tal es el caso de las APMAE y de las juntas de centros que reciben fondos de programas con financiamiento externo.

En torno a la rendición de cuentas de los resultados educativos de los estudiantes, éstos se limitan a las pruebas nacionales, cuyos resultados son publicados, aunque se reconoce que sólo hay consecuencias para los estudiantes. También se desarrolló un evaluación del desempeño docente, lo cual ha significado un avance, aunque con importantes retos que enfrentar tal y como se detalla en apartado dedicado a los docentes.

Recuadro 4: Observatorio del Presupuesto en Educación 2010

El Foro Socioeducativo (FSE) está integrado por instituciones que analizan desde el 2002 temas socioeducativos que generan información y permiten la elaboración de propuestas para la mejora de la educación dominicana y la constitución de una ciudadanía crítica.

En tal sentido, el Foro Socioeducativo ha establecido el Observatorio del Presupuesto en Educación, para monitorear y dar seguimiento al presupuesto del Ministerio de Educación, mediante el análisis de las distintas fases del presupuesto asignado a la educación preuniversitaria.

El propósito de este observatorio es contribuir a un aumento de la inversión en educación para garantizar una educación de calidad para todos, a través de la vigilancia del gasto público, asegurando el oportuno y eficiente uso de los fondos presupuestarios para el sector. Además de promover acciones de incidencia que permitan avanzar hacia el cumplimiento de las metas para el logro de una educación de calidad desde la perspectiva del derecho a la educación.

Otros avances incluyen: la definición y el diseño del Modelo de Gestión de la Calidad para los Centros Educativos, la definición del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad, la creación del Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad educativa (IDEICE), y el establecimiento de los Lineamientos Generales del Sistema Nacional de Supervisión Educativa (SNSE), los cuales marcarán estándares

y sistemas para poder realizar la rendición de cuentas (ver capítulo “estándares y evaluaciones”). Estos avances crean las bases institucionales y normativas para la puesta en marcha de un sistema de rendición de cuentas, pero su verdadera implementación queda en manos de la voluntad política y la movilización de la comunidad educativa para hacerlos realmente efectivos.

VIII. BAJA INVERSIÓN E INEFICIENCIA EN LA GESTIÓN DE RECURSOS: MUY DEFICIENTE ↔

El gasto público en educación en República Dominicana es bajo en comparación con otros países de la región. Por ejemplo, en el 2008, **(Gráfico 21)** entre los 19 países de América Latina y el Caribe para los cuales había información, República Dominicana ocupaba la sexta peor posición en términos del gasto por alumno en educación básica, en términos del poder adquisitivo en dólares constantes al 2000 (US\$PPA).

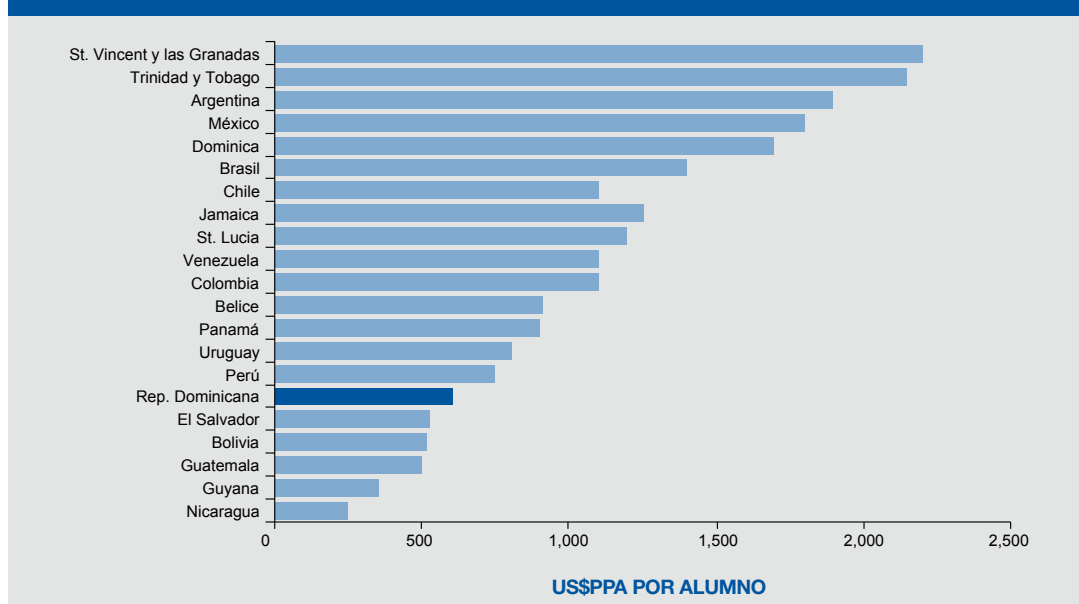
También la inversión es baja en términos de los ingresos nacionales. Si bien la Ley General de Educación 66-97 marca un 4% del Producto Interno Bruto como gasto público, desde su aprobación este aspecto de la ley nunca se ha cumplido. La

inversión en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en 2008, se situó apenas por encima del 2%. Entre 1990 y 2010 nunca ha alcanzado el tres por ciento. Después de la crisis del 2003-2004, no se han recuperado los niveles que alcanzó a principios de la década **(Gráfico 22)**. En el informe de la UNESCO, publicado en el 2010, República Dominicana era el segundo país de la región con menor porcentaje de gasto público con respecto al PIB. Este bajo nivel de gasto es preocupante cuando se considera que la educación es una inversión en las capacidades de la población y por lo tanto en el desarrollo futuro del país.

Gasto por alumno en educación básica en América Latina y el Caribe (US\$PPA), 2008

Fuente: UNESCO. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec, 2010

Gráfico 21:



Gasto del Gobierno Central en Educación (% del PIB), 1990-2010

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central y SEE

La mayor parte de este gasto se concentra en el nivel básico, donde también hay más alumnos matriculados. En el 2005, este nivel recibía 42% de todo el gasto en educación (incluyendo el gasto privado), mientras que la educación media y técnico-profesional era el objeto de 14% del gasto **(Gráfico 23)**. La educación superior, por su parte, recibía 25% del gasto, pero si calculamos el gasto público por alumno en cada nivel de formación, los resultados son diferentes: el gobierno gasta 1.73 veces más en un estudiante de educación superior que en un estudiante de básica y 2.83 veces más en un estudiante de educación superior que en un estudiante de media **(Cuadro A.22 del anexo)**.

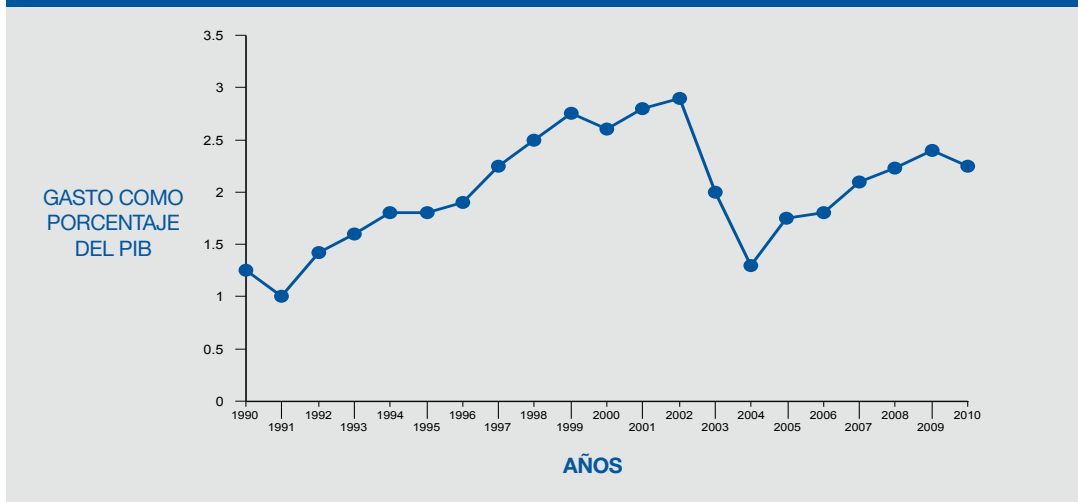
Si bien el costo de proveer una educación media o universitaria (que incluye laboratorios, docentes con mayor nivel de formación especializado, etc.) puede ser más que a nivel de básica, también es cierto que favorecer a los niveles altos sin una base sólida en educación inicial y básica es problemática. Sin una inversión estratégica y eficiente desde el comienzo los estudiantes llegarán al próximo nivel sin las capacidades para aprovecharla. Además cuando la mayoría de la población dominicana no llega a estudios universitarios, invertir mucho de los escasos recursos

en este nivel necesariamente favorece a los que ya tienen mejores oportunidades.

Muchos de los gastos educativos recaen sobre las familias. Por ejemplo, en la educación básica, el gasto hecho por los hogares sobrepasa en 30% al gasto hecho por el gobierno, mientras que en el nivel medio el gobierno solo invierte 10% más que las familias. Esto evidencia la prioridad que las familias le dan a la educación pero al mismo tiempo indica los desafíos pendientes de que una educación pública de calidad sea accesible a todos sin depender de los recursos económicos de la familia.

Diferencias en inversión, unidas a los bajos resultados de aprendizaje obtenidos por los estudiantes tanto en las pruebas nacionales como en las internacionales en general indican que no estamos invirtiendo lo necesario en la educación. Si bien no se sabe exactamente cuánto debe costar una educación de calidad, estudios recientes nos han dado algunas señales de qué tipo y nivel de gastos podrían contribuir a un mejor aprendizaje de los estudiantes **(Recuadro 5)**. Debemos considerar estos estudios y seguir monitoreando los impactos de nuestros gastos para no solo invertir más sino también mejor.

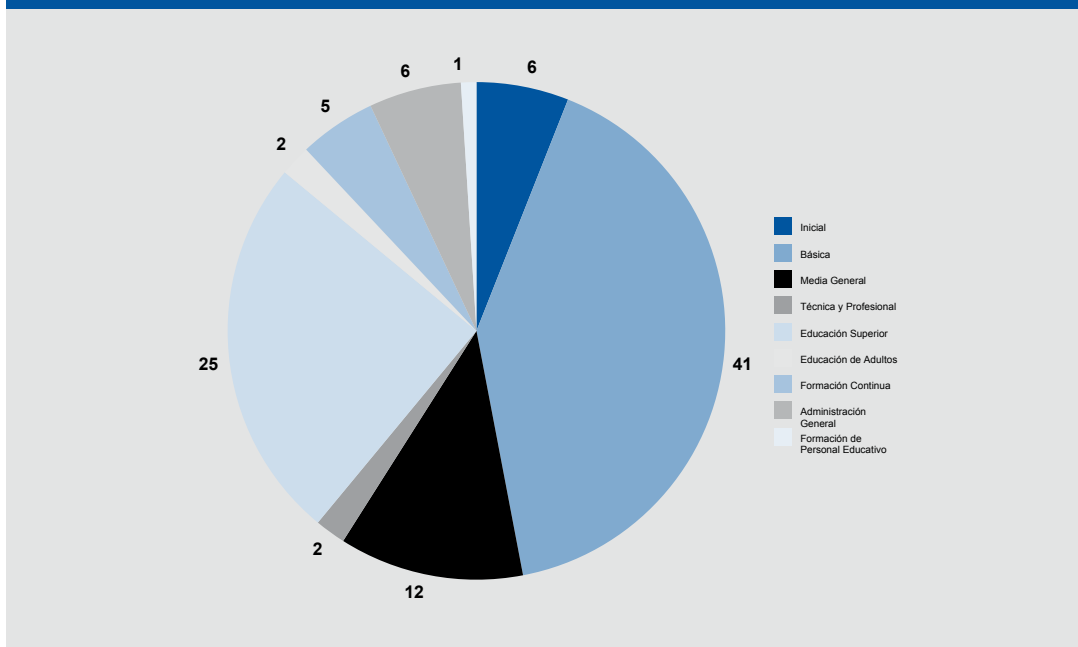
Gráfico 22:



Estructura del gasto en educación por niveles educativos (%), 2005

Fuente: IIP/UNESCO/SEE. 2005 y 2007

Gráfico 23:



Recuadro 5: Insumos para una canasta de costos mínimos para una educación de calidad

Esta investigación sobre el financiamiento y la estructura de costos por alumno, analiza la existencia de diferencias en un grupo de centros educativos considerando su rendimiento en pruebas nacionales. Se seleccionaron escuelas públicas y colegios privados con mejores y peores resultados en las pruebas nacionales de 8º curso, controlando las variables de tipo de tanda, administración escolar, zona de ubicación de los centros educativos, tamaños de la matrícula y contexto económico entre otras variables para garantizar la comparabilidad de los resultados.

El costo por estudiante varía por resultado educativo, sin embargo la diferencia es marginal entre las escuelas públicas de mejor y peor desempeño en las pruebas. Esto se explica por el bajo financiamiento a la escuela pública dominicana y la diferencia con los colegios privados que obtienen mejor desempeño.

En la escuela pública solo se destinaron 311 dólares anuales por estudiante para el año escolar 2007-08, mientras que un colegio privado con buen desempeño tiene un costo anual de 451 dólares por estudiante.

El hallazgo más importante del estudio es que los centros educativos que otorgaron mayores recursos a los componentes de supervisión escolar y apoyo psicosocial a los estudiantes obtuvieron mejores resultados en las pruebas nacionales. Resulta evidente que para transitar hacia una escuela básica de calidad se debe: a) Aumentar los recursos que reciben directamente las escuelas, b) cambiar la manera como se asignan recursos hacia las escuelas y c) modificar la distribución interna de los recursos en las escuelas dándole mayor prioridad a las actividades de supervisión y apoyo a los estudiantes.

Fuente: Lizardo, Jeffrey, 2010 Evaluación de costos de la educación básica en la República Dominicana, Proyecto EDUCA/FLACSO/PUCMM-CIEDHUMANO, auspicio PREAL, Santo Domingo

IX. PASOS HACIA EL FUTURO QUE QUEREMOS

La educación es la base de cualquier sistema social y ninguna sociedad puede permitirse el lujo de descuidarla, mucho menos la República Dominicana que ha mostrado en las últimas décadas altos niveles de crecimiento económico. Sin embargo, la calidad de nuestro sistema educativo no ha estado al mismo nivel de progreso. Seguir desaprovechando la riqueza del país sin invertir en educación nos está incapacitando como sociedad, dificultando la convivencia y debilitando nuestra ciudadanía. Nuestro sistema educativo sigue contribuyendo a la inequidad existente en nuestra sociedad, y está reduciendo las posibilidades de mayor competitividad. En otras palabras, estamos condicionando nuestro futuro.

Los resultados obtenidos por nuestros estudiantes en pruebas internacionales deben alarmarnos, ya que son los peores de la región y guardan gran distancia de países mucho más pobres que el nuestro. Todos los actores del sistema debemos aportar para que en los próximos estudios esos resultados mejoren. Esto implicará necesariamente tomar medidas drásticas que suponen sacrificios a corto plazo pero que nos beneficiarán a todos en el largo plazo. Debemos empezar a trabajar en:

- Asegurar el aprendizaje de los estudiantes, y lograr que **la calidad del sistema sea una prioridad nacional**. Para ello es necesario empezar a mejorar las condiciones físicas de las escuelas, asegurar la luz eléctrica en las instalaciones, cumplir con el horario escolar, ayudar a los maestros a mejorar sus capacidades de enseñar y facilitar a los directores herramientas para una mejor gestión de las escuelas.
- Aumentar la cobertura pública especialmente en educación inicial y media. Es necesario focalizar la atención en estos niveles prioritariamente en las zonas rurales y las provincias de frontera, así como desarrollar políticas especiales para que los jóvenes se mantengan estudiando en el nivel medio.
- Mejorar la eficiencia interna del sistema, desarrollando políticas que consigan reducir el número de años necesarios para producir un egresado, controlando la sobre-edad en media y la permanencia en la escuela de las zonas rurales.
- Reducir la brecha en el acceso a la escuela y logros de aprendizaje entre ricos y pobres.

El sistema educativo debe articular procesos que disminuyan la inequidad social y permitan mejores oportunidades en la vida de las personas.

- Mantener la participación en estudios internacionales de calidad educativa para conocer con objetividad y comparabilidad los alcances y resultados de nuestro sistema educativo.
- Hacer de las pruebas nacionales un sistema acorde con estándares de contenido que permita dar seguimiento en el tiempo a los aprendizajes de los alumnos. Utilizar también los resultados en pruebas nacionales como un sistema de evaluación no solo del estudiantado sino también de la escuela en el proceso de rendición de cuentas y mejoramiento del servicio provisto.
- Mejorar para que los sistemas de formación docente se relacionen con los procesos de enseñanza en el aula y faciliten los aprendizajes de los estudiantes. Promover concursos públicos por méritos y oposición para ocupar los nuevos puestos docentes y aplicar incentivos relacionados con logros, considerando siempre el reconocimiento adecuado al maestro por su labor realizada.
- Avanzar en una descentralización que transfiera las decisiones a las administraciones regionales y distritales y agilice la gestión de los centros educativos asegurando la coordinación y supervisión necesaria y una mayor participación a la comunidad.
- Aumentar de forma sostenida y progresiva la inversión pública en educación porque es la base del desarrollo del país, además de ser un compromiso nacional planteado en múltiples acuerdos sectoriales. El gasto público por alumno debe aumentar y los recursos disponibles deben gestionarse más eficazmente.

Impulsar cambios como éstos puede contribuir a mejorar los resultados del sistema educativo; es responsabilidad de toda la sociedad dominicana enfrentar los obstáculos políticos y de poder que limitan e impiden el desarrollo de estas medidas.

La educación es un bien de todos y la base de la sociedad dominicana. Es urgente que colaboremos con las autoridades y exijamos el avance hacia una educación de calidad para todos que potencie la ciudadanía activa y el desarrollo de todos los dominicanos.

Anexo I

Validación de las calificaciones asignadas

Para garantizar la validez de los criterios y la metodología de evaluación, se han realizado consultas con diversos grupos de expertos, líderes empresariales y actores educacionales nacionales para asegurar que las calificaciones reflejan la realidad del país. Adicionalmente, el PREAL ha trabajado con los equipos nacionales para asegurar que las calificaciones también puedan considerarse en el contexto internacional.

Metodología de calificación del Informe de Progreso Educativo

Área	Preguntas para indicadores	Indicadores
Logros de Aprendizajes	¿Están aprendiendo nuestros niños y jóvenes en la escuela?	- Resultados de evaluaciones internacionales - Resultados de pruebas nacionales de 8° de básica y 4° de media.
Cobertura	¿Tienen todos los niños y jóvenes acceso a la educación inicial, básica, media y universitaria?	- Tasas de matrícula neta para básica - Tasas de matrícula neta para media - Tasas de matrícula bruta para inicial y pre-básica - Tasas de matrícula bruta para terciaria y universitaria.
Permanencia en la escuela	¿Cuántos niños y jóvenes se gradúan de la escuela básica y media? ¿Cuántos abandonan los estudios o repiten grado?	- Tasa de egreso de nivel de básica - Tasa de egreso de media. - Tasas de repetición, deserción y abandono. - Tasa de sobre-edad.
Equidad	¿Todos los niños y jóvenes dominicanos tienen acceso a la escuela? ¿Cuáles de ellos permanecen y cuales abandonan? ¿Hay diferencias entre los niños y las niñas en su escolaridad?	- Diferencia en los años de escolaridad promedio entre el quintil superior e inferior de ingresos de las personas de 21-30 años - Diferencia en los años de escolaridad promedio por género para la población de 15 a 24 años de edad. - Diferencia de matrícula por nivel de ingreso, género y zona. - Diferencias en resultados de pruebas por nivel de ingreso y género
Estándares y Sistemas de Evaluación	¿Existen expectativas claras y aceptadas con respecto a lo que los niños deberían saber y ser capaces de hacer en la escuela? ¿Mide y registra el sistema lo que saben los estudiantes en forma regular y eficaz?	- Existencia o desarrollo de un SISTEMA de estándares (contenido, desempeño y oportunidades de aprendizaje) para básica y media - Grado en el cual los estándares son conocidos por todos y están acordes con el resto del sistema educacional - Existencia y frecuencia de evaluaciones nacionales del aprendizaje de los estudiantes en básica y media; comparabilidad a través del tiempo - Grado en el cual las evaluaciones nacionales están acordes con el sistema educacional. - Participación en evaluaciones internacionales
Carrera Docente	¿Se cuenta con maestros de alta calidad en el aula? ¿Reciben una capacitación adecuada? ¿Son considerados los maestros como profesionales competentes, con los incentivos y estructuras de gestión apropiadas (estándares y evaluación docentes, prestigio público de la docencia, sueldos)? ¿Cómo participan los docentes en la reforma?	- Existencia de estándares docentes - Existencia de evaluaciones docentes que midan tanto el conocimiento de la materia como las competencias pedagógicas - Nivel y calidad de la formación inicial y desarrollo profesional - Armonización de formación inicial y desarrollo profesional con otras partes del sistema educacional - Esfuerzos por investigar el efecto de la formación inicial y capacitación en servicio sobre la práctica en el aula. - Participación de los maestros en la gestión escolar y otras actividades de reforma - Estructuras de gestión, promoción docente, sueldos e incentivos monetarios y no monetarios
Autonomía y Rendición de Cuentas	¿Las actuales estructuras de gestión en las escuelas y el ministerio permiten saber qué se está haciendo y qué resultados tenemos? ¿Se están delegando decisiones en las escuelas a cambio de más responsabilidad por los resultados? ¿De qué manera? ¿Se está brindando asistencia técnica u otro tipo de apoyo para ayudar a las escuelas a asumir una mayor rol en el proceso educativo?	- Nivel de toma de decisiones en la gestión escolar y apoyo disponible para las escuelas - Existencia de autonomía escolar - Nivel de participación de los maestros, padres, estudiantes y/u otros miembros de la comunidad en la toma de las decisiones escolares - Los padres tienen forma de seleccionar a qué escuela pueden asistir sus hijos u otros medios de expresar sus preferencias y preocupaciones - Hay un sistema de rendición de cuentas que entreguen información periódica sobre el desempeño de las escuelas. Esta relacionada con incentivos/consecuencias por desempeño?
Financiamiento	¿Está invirtiendo el gobierno lo suficiente para educar a todos los niños y jóvenes? ¿Están siendo asignadas acertadamente las partidas presupuestarias y gastadas eficientemente?	- Gasto público en educación como % del PIB - Gasto público por alumno, PPA (total) - Gasto público por alumno, PPA por nivel de educación (básica, media, y universitaria)

Anexo II

Ingreso per cápita PPA y esperanza de vida al nacer en años en República Dominicana, 1990-2005

Fuente: PNUD 2008

Evolución de la pobreza monetaria moderada (menos de 2 dólares al día) en República Dominicana, abril 1997 - octubre 2004

Fuente: Banco Mundial y BID, "Informe sobre la Pobreza en la República Dominicana", 2006

Tasa de crecimiento de indicadores demográficos (por mil), 1950-2010

Fuente: Elaboración propia en base a CELADE.

CONTEXTO

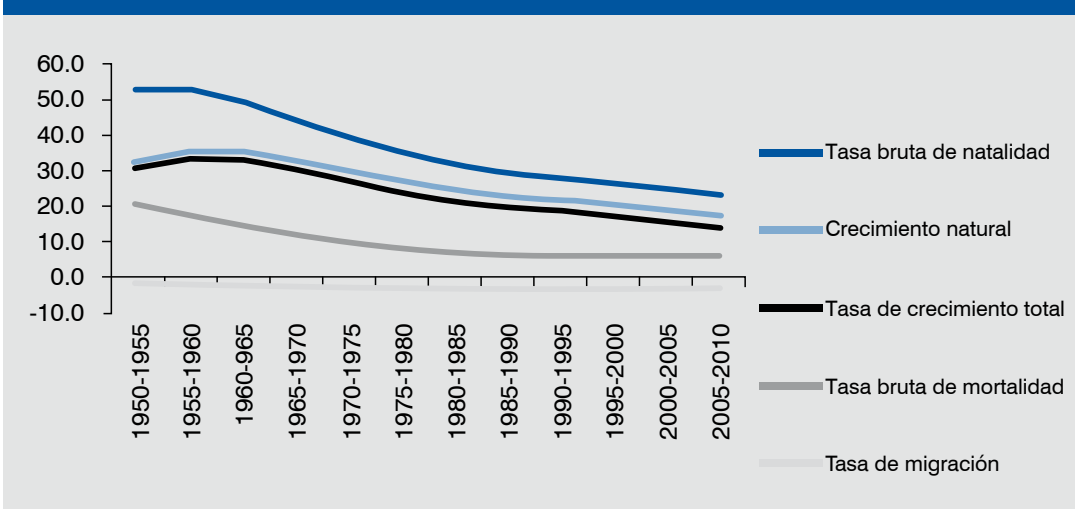
Anexo A 1.

Año	Esperanza de vida al nacer (en años)	PIB per cápita (en US\$ PPA del 2005)
1990	67.3	4,883
1995	69.3	5,529
2000	70.4	7,474
2004	71.3	7,628
2005	71.5	8,217

Anexo A 2.

Zona	Abr-97	Abr-00	Oct-00	Abr-01	Abr-01	Abr-02	Oct-02	Abr-03	Oct-03	Abr-04	Oct-04
Nacional	26.7	25.8	27.7	27.7	27.4	26.6	27.7	34.7	35.3	42.1	42.2
Urbana	17.7	16.8	18.2	18.1	15.5	18.0	18.2	24.0	27.2	34.5	34.7
Rural	38.0	42.5	45.3	45.5	44.0	42.4	45.4	54.6	49.8	56.1	55.7

Anexo A 3.



CALIDAD

Porcentaje de estudiantes de tercer grado de básica por nivel de desempeño en matemática en cada país (SERCE), 2008

Fuente: ODH/PNUD 2009

Porcentaje de estudiantes de tercer grado de básica por nivel de desempeño en lectura en cada país (SERCE), 2008

Fuente: ODH/PNUD 2009

Anexo A 4.

Países	Niveles de calificación (<I el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
República Dominicana	41.28	49.27	8.49	0.84	0.13	90.55
Guatemala	17.34	50.06	25.07	5.46	2.08	67.40
Panamá	15.98	49.69	25.15	6.42	2.75	65.67
Paraguay	15.87	37.88	25.50	11.56	9.20	53.75
Perú	15.24	45.42	25.95	8.61	4.77	60.66
Ecuador	14.34	45.48	28.12	7.91	4.14	59.82
Nicaragua	12.10	47.95	30.50	7.49	1.97	60.05
Argentina	10.46	32.77	31.13	15.17	10.47	43.23
Brasil	10.32	36.55	26.74	14.32	12.07	46.87
El Salvador	10.31	45.00	31.80	9.25	3.64	55.31
Colombia	8.57	38.60	33.19	12.97	6.67	47.17
Uruguay	5.78	25.95	30.03	19.29	18.95	31.73
México	5.15	28.85	30.70	19.71	15.59	34.00
Chile	5.10	27.90	33.60	19.37	14.02	33.00
Costa Rica	2.62	24.44	37.00	22.30	13.65	27.06
Cuba	1.09	10.19	16.95	17.41	54.36	11.28
Promedio países	11.97	37.25	27.49	12.38	10.90	49.22

Anexo A 5.

Países	Niveles de calificación (<I el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
República Dominicana	31.38	46.7	18.04	3.29	0.56	78.11
Guatemala	14.37	43.2	32.04	8.51	1.91	57.55
Ecuador	14.62	37.5	34.2	11.6	2.1	52.09
Paraguay	11.47	37.9	32.27	12.9	5.49	49.32
Panamá	11.21	37.2	35.29	12.4	3.91	48.45
Perú	9.24	36.2	35.79	15.1	3.65	45.42
Nicaragua	6.95	37.3	43.38	10.7	1.7	44.24
El Salvador	5.34	29.1	41.05	19.2	5.4	34.39
Brasil	6.29	25.3	39.84	21.5	7.07	31.54
Colombia	4.94	23.6	41.78	21.2	8.52	28.55
Argentina	6.26	22.00	39.73	23.6	8.37	28.27
Uruguay	4.69	20.00	39.02	24.9	11.39	24.65
México	3.65	19.6	37.09	27.5	12.09	23.29
Costa Rica	1.46	10.4	34.2	35.7	18.22	11.86
Chile	1.6	9.97	34.46	36.2	17.76	11.57
Cuba	0.56	6.48	21.09	27.6	44.27	7.04
Promedio países	8.38	27.6	34.95	19.5	9.52	36.02

Porcentaje de estudiantes de sexto grado de básica por nivel de desempeño en matemática en cada país (SERCE), 2008

Fuente: ODH/PNUD 2009

Anexo A 6.

Países	Niveles de calificación (<I el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
República Dominicana	5.69	41.79	45.43	6.85	0.24	47.48
Panamá	3.32	27.16	49.55	17.64	2.33	30.48
Ecuador	4.24	24.86	45.15	21.41	4.34	29.10
Guatemala	2.78	24.94	50.80	19.52	1.96	27.72
Nicaragua	2.25	23.88	52.69	19.41	1.76	26.13
Paraguay	3.85	21.00	46.50	23.91	4.74	24.85
Perú	2.41	19.58	39.82	28.90	9.29	21.99
El Salvador	1.95	19.18	51.61	23.81	3.45	21.13
Brasil	1.46	14.00	44.09	31.65	8.80	15.46
Colombia	1.02	13.29	47.64	32.60	5.46	14.31
Argentina	1.53	11.89	37.99	36.26	12.34	13.42
Chile	1.40	9.84	37.85	37.39	13.52	11.24
México	0.51	8.38	32.41	39.10	19.60	8.89
Uruguay	0.67	4.26	22.36	40.41	32.31	4.93
Costa Rica	0.09	4.55	32.71	43.70	18.95	4.64
Cuba	0.19	4.43	17.93	26.33	51.13	4.62
Promedio países	2.08	17.06	40.91	28.06	11.89	19.14

Anexo A 7.

Países	Niveles de calificación (<I el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
República Dominicana	4.08	47.84	37.50	9.19	1.39	51.92
Ecuador	4.47	33.69	39.48	16.63	5.73	38.16
Paraguay	3.90	33.46	36.81	18.60	7.23	37.36
Guatemala	2.86	33.06	43.36	15.73	4.99	35.92
Panamá	1.95	28.97	38.76	20.77	9.55	30.92
Perú	2.24	24.08	41.65	22.57	9.46	26.32
Nicaragua	1.02	22.08	50.58	21.10	5.22	23.10
El Salvador	0.95	21.49	44.02	23.99	9.54	22.44
Argentina	1.78	17.93	35.59	25.48	19.22	19.71
Brasil	0.57	14.85	34.65	27.47	22.46	15.42
Colombia	0.39	13.17	38.25	30.40	17.80	13.56
México	0.23	12.23	33.40	29.75	24.39	12.46
Uruguay	0.47	9.60	30.80	29.68	29.45	10.07
Chile	0.30	8.02	30.06	32.37	29.26	8.32
Cuba	0.30	5.26	19.57	24.20	50.68	5.56
Costa Rica	0.22	5.00	23.45	36.73	34.59	5.22
Promedio países	1.61	20.67	36.12	24.04	17.56	22.28

Porcentaje de estudiantes de sexto grado de básica por nivel de desempeño en lectura en cada país (SERCE), 2008

Fuente: ODH/PNUD 2009

Porcentaje de estudiantes que alcanzó el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, por nivel y área (SERCE), 2008

Fuente: LLECE / SERCE 2009

Anexo A 8.

País	3er grado		6to grado		
	Matemática 3º	Lectura 3º	Matemática 6º	Lectura 6º	Ciencias 6º
Argentina	10.5	8.4	12.3	19.2	1.2
Brasil	12.1	7.1	8.8	22.5	
Chile	14.0	17.8	13.5	29.3	
Colombia	6.7	8.5	5.5	17.8	1.0
Costa Rica	13.7	18.2	19.0	34.6	
Cuba	54.4	44.3	51.1	50.7	34.7
Ecuador	4.1	2.1	4.3	5.7	
El Salvador	3.6	5.4	3.5	9.5	0.7
Guatemala	2.1	1.9	2.0	5.0	
México	15.6	12.1	19.6	24.4	
Nicaragua	2.0	1.7	1.8	5.2	
Panamá	2.8	3.9	2.3	9.6	0.8
Paraguay	2.8	3.9	2.3	9.6	0.8
Perú	4.8	3.7	9.3	9.5	0.4
República Dominicana	0.13	0.56	0.24	1.39	0.03
Uruguay	19.0	11.4	32.4	29.5	3.1
Nuevo León	23.1	18.4	23.4	28.3	2.3

Resultados de la evaluación de dominios del SERCE, por grado y área (SERCE), 2008

Fuente: LLECE / SERCE, 2009

Nota: Los valores corresponden a:

- I** Mayor que la media regional, a más de una desviación estándar de distancia de esta
- II** Mayor que la media regional, a menos de una desviación estándar de distancia de esta
- III** Igual a la media regional
- IV** Menor que la media regional a menos de una desviación estándar de distancia de esta

Anexo A 8.

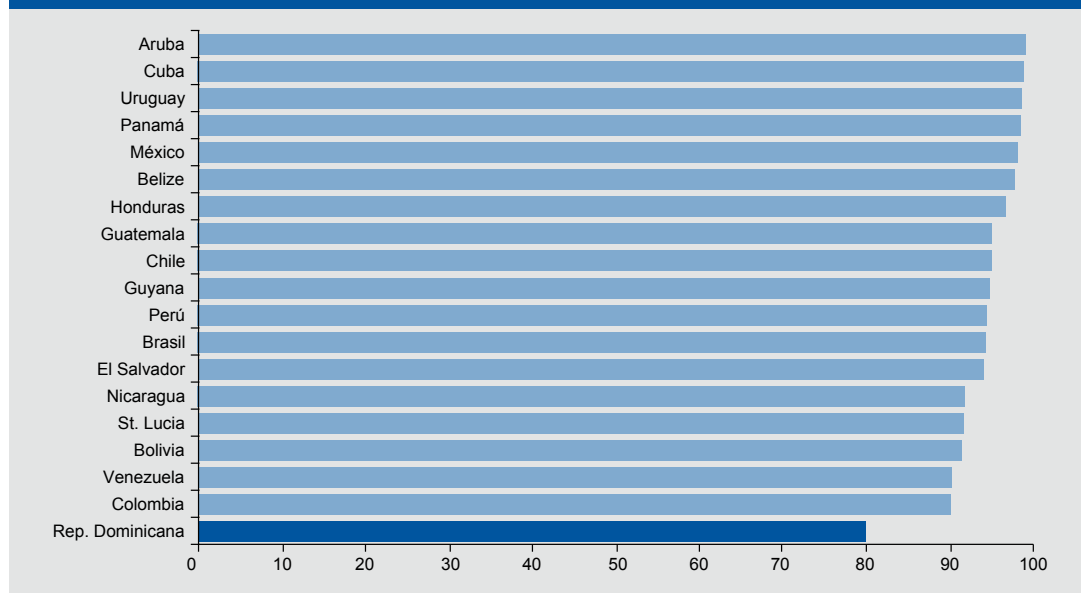
País	3er grado		6to grado		
	Matemática 3º	Lectura 3º	Matemática 6º	Lectura 6º	Ciencias 6º
Argentina	III	II	II	III	IV
Brasil	III	III	III	II	
Chile	II	II	II	II	
Colombia	III	II	III	II	III
Costa Rica	II	II	II	II	
Cuba	I	I	I	II	I
Ecuador	IV	IV	IV	IV	
El Salvador	IV	III	IV	IV	IV
Guatemala	IV	IV	IV	IV	
México	II	II	II	II	
Nicaragua	IV	IV	IV	IV	
Panamá	IV	IV	IV	IV	IV
Paraguay	IV	IV	IV	IV	IV
Perú	IV	IV	III	IV	IV
República Dominicana	IV	IV	IV	IV	IV
Uruguay	II	II	II	II	II
Nuevo León	II	II	II	II	II

COBERTURA

Tasa neta de matriculación en básica en América Latina y el Caribe, 2008

Fuente: UNESCO. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec, 2010.

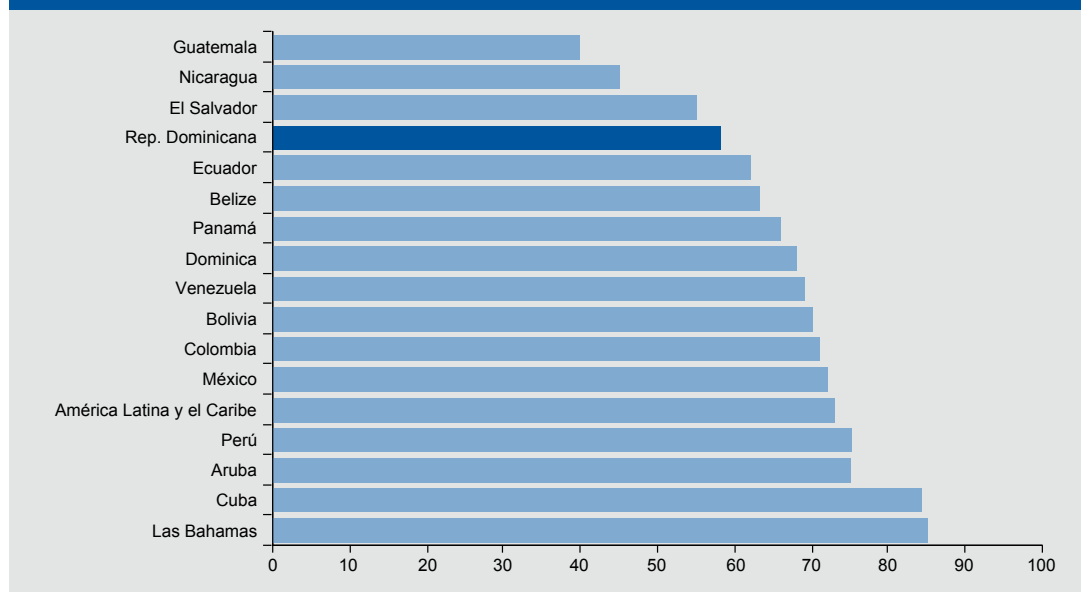
Anexo A 10.



Tasa neta de matriculación en educación media, 2008

Fuente: UNESCO. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. Montreal, Quebec, 2010.

Anexo A 11.



Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, por sexo y zona de residencia

Fuente: ENDESA 1991, 1996, 2002 y 2007

PERMANENCIA EN LA ESCUELA

Anexo A 12.

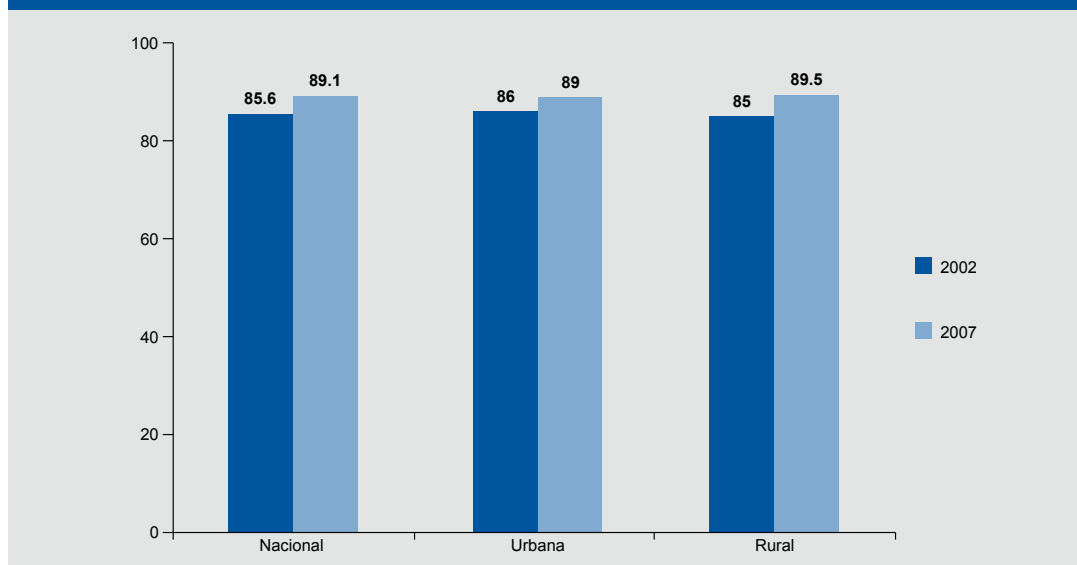
Año / dominio	Hombres	Mujeres	Total
Nacional			
1991	8.9	8.7	8.8
1996	8.6	8.4	8.5
2002	8.9	9.7	9.6
2007	9.4	10.1	9.7
Urbana			
1991	9.8	9.7	9.7
1996	9.8	9.5	9.6
2002	10.4	10.1	10.2
2007	9.8	10.5	10.2
Rural			
1991	7.4	6.7	7.1
1996	6.7	6.3	6.5
2002	8.3	8.7	8.5
2007	8.6	8.8	8.7

EQUIDAD

Cobertura neta de básica por zona 2002, 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2002 y 2007.

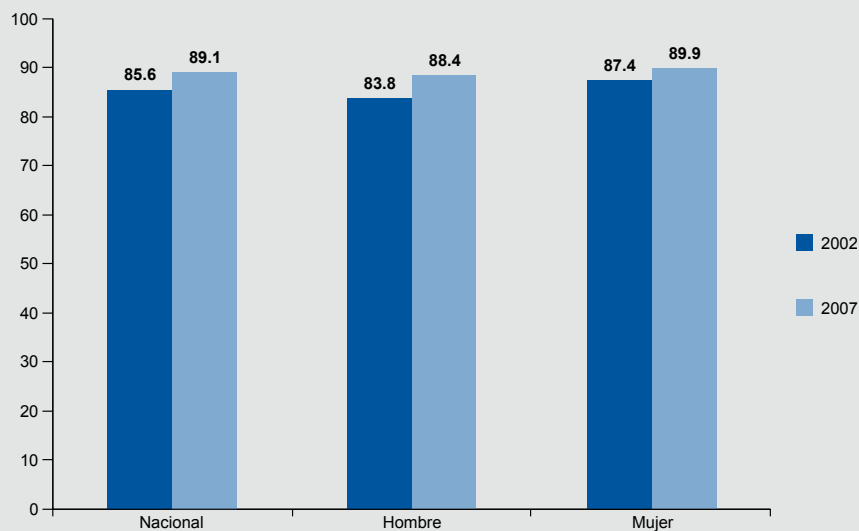
Anexo A 13.



Cobertura neta de básica por sexo 2002, 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2002 y 2007.

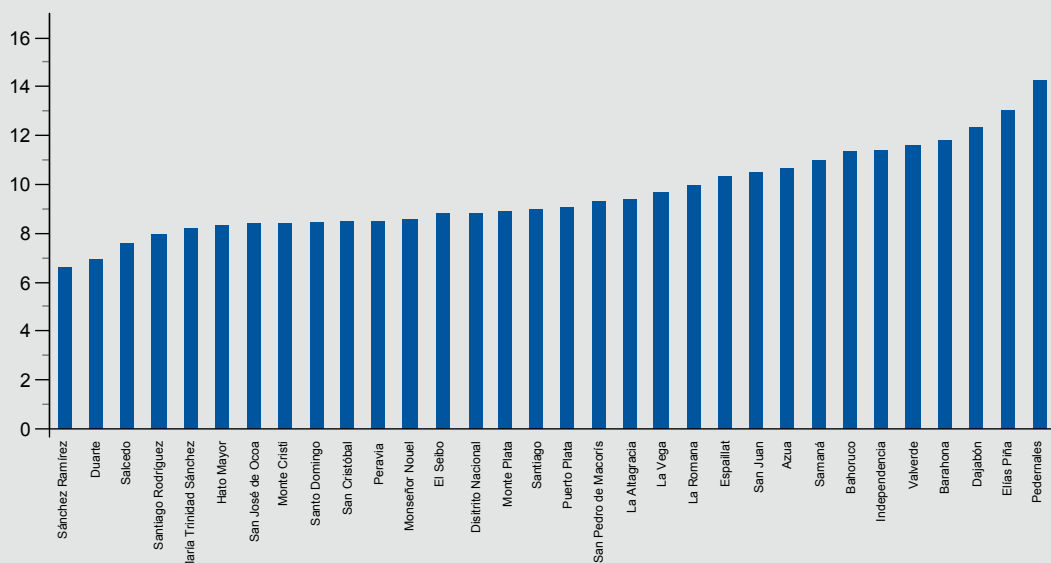
Anexo A 14.



Porcentaje de población de 5-24 años que nunca asistió a la escuela por provincia, 2007

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2007.

Anexo A 15.



Cantidad de docentes por sexo, 2001/02-2007/08

Fuente: Elaboración propia en base datos de SEE

PROFESIÓN DOCENTE

Anexo A 16.

Año	Nivel	Número			Porcentaje	
		Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre
2001-2002	Inicial	2,883	121	3,004	96.0	4.0
	Básica	36,020	13,127	49,147	73.3	26.7
	Medio	4,701	4,828	9,529	49.3	50.7
2002-2003	Inicial	4,208	177	4,385	96.0	4.0
	Básica	36,184	12,897	49,081	73.7	26.3
	Medio	5,005	5,140	10,145	49.3	50.7
2003-2004	Inicial	4,200	227	4,427	94.9	5.1
	Básica	36,501	12,776	49,277	74.1	25.9
	Medio	4,981	4,748	9,729	51.2	48.8
2004-2005	Inicial	4,108	174	4,282	95.9	4.1
	Básica	37,964	12,856	50,820	74.7	25.3
	Medio	5,277	4,797	10,074	52.4	47.6
2005-2006	Inicial	3,329	252	3,581	93.0	7.0
	Básica	37,345	14,818	52,163	71.6	28.4
	Medio	6,579	5,813	12,392	53.1	46.9
2006-2007	Inicial	4,390	332	4,722	93.0	7.0
	Básica	49,240	19,538	68,778	71.6	28.4
	Medio	8,674	7,665	16,339	53.1	46.9
2007-2008	Inicial	4,520	342	4,862	93.0	7.0
	Básica	50,696	20,116	70,812	71.6	28.4
	Medio	8,931	7,891	16,822	53.1	46.9

Anexo A 17.

Docentes por sector y grado académico obtenido, todos los niveles, 2005-2006

Fuente: ODH/PNUD y Departamento de Estadística, SEE 2005-2006

Grado obtenido	Privado		Público		Semioficial		Total	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Bachiller (no estudiante)	685	2.8	1,530	2.1	95	4.3	2,310	2.3
Sin título docente	871	3.5	808	1.1	1	0.0	1,763	1.8
Estudiante de Pedagogía	4,070	16.5	3,505	4.8	318	14.4	7,893	7.9
Maestro Normal	1,461	5.9	4,753	6.5	95	4.3	6,309	6.3
Profesorado o técnico	4,731	19.2	19,542	26.8	433	19.6	24,706	24.8
Licenciado	10,955	44.4	37,828	51.9	991	44.8	49,774	49.9
Postgrado	791	3.2	3,173	4.5	10	0.5	4,059	4.1
Maestría	812	3.3	1,231	1.7	41	1.9	2,084	2.1
Doctorado	66	0.3	83	0.1	12	0.5	161	0.2
Habilitación Docente	206	0.8	365	0.5	49	2.2	620	0.6
Totales	24,648	100	72,818	100	2,045	100	99,511	100

**Composición
salario mensual
promedio según
categoría salarial
en RD\$, 2002-2008**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SEE 2002-2008

Anexo A 18.

Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Maestro Básica Escala I							
Base	3,600	3,600	3,924	5,101	5,101	6,785	6,785
Incentivos	1,246	1,648	1,797	2,336	2,336	3,336	3,336
Salario Promedio	4,846	5,248	5,721	7,437	7,437	10,120	10,120
Director Básica							
Base	4,704	4,704	5,127	6,666	6,666	7,599	7,599
Incentivos	1,761	2,185	2,382	3,096	3,096	3,723	3,723
Salario Promedio	6,465	6,889	7,509	9,762	9,762	11,322	11,322
Maestro Media							
Base	3,600	3,600	4,709	5,101	5,101	8,141	8,141
Incentivos	1,627	1,627	1,773	2,073	2,073	3,096	3,096
Salario Promedio	5,227	5,227	6,482	7,174	7,174	11,238	11,238
Director Media							
Base	5,376	5,376	5,860	7,618	7,618	8,684	8,684
Incentivos	2,587	3,459	3,770	4,901	4,901	5,645	5,645
Salario Promedio	7,963	8,835	9,630	12,519	12,519	14,329	14,329
Maestro Politécnicos							
Base	7,360	7,360	8,022	10,429	10,429	10,429	10,429
Incentivos	4,000	3,670	4,000	5,200	5,200	6,030	6,030
Salario Promedio	11,360	11,030	12,022	15,629	15,629	16,459	16,459
Técnico Docente Nacional							
Base	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Incentivos							
Salario Promedio	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Técnico Regional							
Base	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Incentivos							
Salario Promedio	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Técnico Distrital							
Base	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361
Incentivos							
Salario Promedio	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361

Salario mensual promedio según categoría salarial en RD\$, 2002-2008

Fuente: Elaborado a partir de datos de la SEE, Banco Central de la República Dominicana y Banco Mundial, 2010

Anexo A 19.

Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
EN RD\$ CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	4,846	5,248	5,721	7,437	7,437	10,120	10,120
Maestro Media	5,227	5,227	6,482	7,174	7,174	11,238	11,238
Maestro Politécnicos	11,360	11,030	12,022	15,629	15,629	16,459	16,459
Técnico Docente Nacional	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Técnico Regional	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Técnico Distrital	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361
<i>Salario promedio economía</i>	<i>5,713</i>	<i>6,751</i>	<i>7,526</i>	<i>9,222</i>	<i>9,721</i>	<i>10,186</i>	<i>11,251</i>
EN RD\$ 2002							
Maestro Básica Escala I	4,846	4,118	2,963	3,698	3,437	4,407	3,983
Maestro Media	5,227	4,101	3,358	3,567	3,316	4,893	4,423
Maestro Politécnicos	11,360	8,654	6,228	7,771	7,224	7,167	6,477
Técnico Docente Nacional	14,000	10,985	7,905	9,863	9,169	9,851	8,903
Técnico Regional	13,000	10,200	7,340	9,159	8,514	9,138	8,259
Técnico Distrital	12,000	9,416	6,776	8,454	7,859	8,431	7,619
<i>Salario promedio economía</i>	<i>5,713</i>	<i>5,297</i>	<i>3,898</i>	<i>4,585</i>	<i>4,493</i>	<i>4,436</i>	<i>4,428</i>
EN US\$ CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	260	170	136	245	223	304	
Maestro Media	281	170	154	236	215	338	
Maestro Politécnicos	610	358	285	514	468	495	
Técnico Docente Nacional	752	454	362	652	595	680	
Técnico Regional	699	422	336	606	552	631	
Técnico Distrital	645	389	311	559	510	582	
<i>Salario promedio economía</i>	<i>307</i>	<i>219</i>	<i>179</i>	<i>303</i>	<i>291</i>	<i>306</i>	
EN PPP CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	522	453	335	431	409	541	
Maestro Media	563	451	380	416	395	601	
Maestro Politécnicos	1,224	952	705	906	861	880	
Técnico Docente Nacional	1,508	1,208	894	1,150	1,092	1,210	
Técnico Regional	1,400	1,122	830	1,068	1,014	1,122	
Técnico Distrital	1,293	1,036	767	985	936	1,035	
<i>Salario promedio economía</i>	<i>615</i>	<i>583</i>	<i>441</i>	<i>534</i>	<i>535</i>	<i>545</i>	

Anexo A 20.

Nivel / Modalidad	Hora año /semana			Duración de clases	Tandas			
	Total	Horas / semana	Horas diarias		Minutos	Matutina	Vespertina	Nocturna
Educación Inicial	1,000	25	5	35	8:00	12:00	2:00-5:00	
Educación Básica	1,000	25	5	45	8:00	12:30	2:00-6:30	
Educación Especial	1,000	25	5	45	8:00	12:00	2:00-5:30	
Educación de Adultos	1,000	30	6	45				6:00-10:00
Educación Media Modalidad General y Artes	1,200	30	6	50	8:00	1:30	2:00-6:00	6:00-10:00
Educación Media Modalidad Técnico-profesional	1,680	40	8	50	7:00	1:00	2:00-7:00	7:30-3:00
Nota: Según la estimación de la Encuesta Gallup-Educa de 2005, el tiempo de docencia efectiva era de 2 horas 36 minutos, equivalente al 52% de las 5 horas programadas. Una medición más reciente indicaba que en el año escolar 2007-2008 mostraba que en las escuelas de básica en el sector oficial, sólo se dedicaron 2 horas y 59 minutos a la docencia en la tanda matutina, mientras que en las escuelas vespertinas apenas se impartieron 2 horas v 20 minutos.								

Nota: Según la estimación de la Encuesta Gallup-Educa de 2005, el tiempo de docencia efectiva era de 2 horas 36 minutos, equivalente al 52% de las 5 horas programadas. Una medición más reciente indicaba que en el año escolar 2007-2008 mostraba que en las escuelas de básica en el sector oficial, sólo se dedicaron 2 horas y 59 minutos a la docencia en la tanda matutina, mientras que en las escuelas vespertinas apenas se impartieron 2 horas y 20 minutos.

Resumen de espacios de participación con actores sociales, contenidos en las leyes y políticas

Fuente: Elaboración propia en base a análisis de documentación y ordenanzas de la SEE, 2006-2009

AUTONOMÍA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Anexo A 21.

Niveles	Espacios	Composición
Nacional	- Consejo Nacional de Educación - Consejo Sectorial de ASFL - Comisión Mixta de Habilitación Central - Mesa Sectorial de Educación - Unidades de Coordinación - Comisión Nacional de Seguimiento y Vigilancia	- 30 miembros (partidos, empresas, universidades, ONGs, Presidentes Federaciones Asociaciones de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAEs), entre otros). - Ministerio de Educación, Asociaciones sin Fines de Lucro (ASFL), sector privado. - Ministerio de Educación, ADP, Agencia de Cooperación Internacional, órganos interasociativos de Sociedad Civil. - Ministerio de Educación, Donantes Internacionales, SC. - Ministerio de Educación, sociedad dominicana, cooperación internacional. (En función de cada política). - Alrededor de 34 miembros (partidos, ONGs, APMAES, CONEP, medios de comunicación, gremios representativos del sector educación, entre otros)
Regional	- Juntas Regionales - Comisiones Mixtas de habilitación Descentralizadas	- Director Regional de Educación; organización magisterial; estudiante; docente; APMAE; instituciones culturales; sector empresarial; entidades de ciencia y tecnología; iglesia católica; iglesias cristianas no católicas; directores distritales; colegios privados; Liga Municipal Dominicana; un senador y un diputado representante de la provincia. - A decidir en la Comisión Mixta Central.
Distrito	- Juntas Distritales	- El Director del Distrito; Directores de centros públicos; director de centro privado; APMAE; representante de educadores; estudiante; Iglesia Católica; Iglesias no Católicas; sector productivo; sala capitular de cada uno de los municipios; instituciones culturales; docentes de los colegios privados.
Centro	- Juntas de Centro - Asociación de Padres Madres y Amigos de la Escuela (APMAE). - Proyectos de los Fondos Concursables	- Director del Centro Educativo; profesores; APMAE; representantes de la sociedad civil; Consejo Estudiantil. - Padres, Madres, Tutores con hijos/as en el centro. - En función del diseño de la intervención. No sistemática.

Gastos promedios por alumno, por sector y fuente de financiamiento, en dólares PPA, 2005

Fuente: SEE-IIPE 2007. Elaborado por Serge Péano e Isabel Da Costa (IIPE), Modesto Ozuna y Grisal de Balcacer 2007. El Gasto de Educación 1996-2005. Componente Costos y Financiación de la Educación Programa de Fortalecimiento de las Capacidades Institucionales

INVERSIÓN

Anexo A 22.

	Concepto	Inicial	Básica	Media General	Técnica y Profesional	Superior	Superior / básica
Público	Financiamiento total	567	474	376	1,072	876	185%
	Gobierno	522	431	263	782	745	173%
	Recursos externos	34	14	75	129	0	0.00%
	Entidades privadas	11	28	41	118	114	401%
	Otros recursos propios	0	0	0	32	18	-
	Pagos directos de las familias		41	59	74	89	216%
	Gasto total	567	515	435	1,146	965	187%
Semi-oficial	Financiamiento total	364	440	461	978	0	0.00%
	Gobierno	222	277	235	753	0	0.00%
	Hogares	142	163	226	225	0	0.00%
	Pagos directos de las familias		44			0	0.00%
	Gasto total	364	484	520	1,051	0	0.00%
Privado	Financiamiento total	545	593	848	718	2,051	346%
	Gobierno	0	0	0	0	21	-
	Hogares	545	593	0	0	1,723	291%
	Otros privado	0	0	0	0	308	-
	Pagos directos de las familias		85	114	142	171	200%
	Gasto total	545	678	962	860	2,222	328%
Gasto hogares / gasto gobierno		92.3%	106.6%	45.3%	14.6%	225.2%	211%

**Cuadro resumen:
indicadores
educativos,
República
Dominicana**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la SEE y LLECE/SERCE, ENDESA, ENFT, Banco Mundial, ONE, CELADE, Banco Central de la República Dominicana y PNUD, 2008

Anexo A 23.

#	Indicador	Valor	Año
1	Población (en millones)	9,625	2008
2	PIB per cápita (en US\$ PPA del 2005)	8,217	2005
3	Tasa de crecimiento del PIB real	8.5%	2007
4	Tasa de desocupación ampliada	15.6%	2007
5	Tasa de actividad	67.0%	2010
6	Porcentaje de la PEA compuesto de hombres	69.0%	2007
7	Tasa de pobreza, línea de pobreza nacional	42.2%	2004
8	Tasa de pobreza, zona urbana, línea de pobreza nacional	34.7%	2004
9	Tasa de pobreza, zona rural, línea de pobreza nacional	55.7%	2004
10	Esperanza de vida al nacer (en años)	71.5	2005
11	Porcentaje de personas que lee con facilidad	92.1%	2007
12	Porcentaje de personas que lee con facilidad, zona urbana	93.4%	2007
13	Porcentaje de personas que lee con facilidad, zona rural	85.8%	2007
14	Cobertura neta en educación básica	89.1%	2007
15	Cobertura neta en educación básica, zona urbana	89.0%	2007
16	Cobertura neta en educación básica, zona rural	89.5%	2007
17	Cobertura neta en educación básica, hombres	88.4%	2007
18	Cobertura neta en educación básica, mujeres	89.9%	2007
19	Tasa de graduación de básica	88.9%	2007
20	Tasa bruta de matriculación en educación media	70.4%	2007-2008
21	Cobertura neta en educación media	45.1%	2007
22	Cobertura neta en educación media, zona urbana	49.5%	2007
23	Cobertura neta en educación media, zona rural	35.6%	2007
24	Cobertura neta en educación media, hombres	37.7%	2007
25	Cobertura neta en educación media, mujeres	52.9%	2007
26	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y fueron promovidos	95.0%	2007
27	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y repitieron	3.32%	2007
28	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y desertaron	1.73%	2007
29	Proporción alumnos completa 1er ciclo Básica en 4 años	82.7%	2006-2007
30	Proporción alumnos completa 2do ciclo Básica en 8 años	59.8%	2006-2007
31	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad	9.7	2007
32	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, hombres	9.4	2007
33	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, mujeres	10.1	2007
34	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, zona urbana	10.2	2007
35	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, zona rural	8.7	2007
36	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad	11.3	2007
37	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, hombres	11.6	2007
38	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, mujeres	11.0	2007
39	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, zona urbana	11.8	2007
40	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, zona rural	10.0	2007
41	Años de escolaridad promedio de las personas entre 25 y 59 años	8.4	2007
42	Personas de 25 a 59 años de edad con 12 años o más de escolaridad	33%	2007
43	Años alumnos para producir egresados, educación básica	12.3%	2007

#	Indicador	Valor	Año
44	Proporción egresados, educación básica	65.1%	2007
45	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, básica	94.0%	2007
46	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, media	69.1%	2007
47	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, adultos	80.4%	2007
48	Calificación promedio en pruebas nacionales, español, nivel básico	71.8	2007
49	Calificación promedio en pruebas nacionales, matemáticas, nivel básico	71.1	2007
50	Calificación promedio en pruebas nacionales, sociales, nivel básico	72.1	2007
51	Calificación promedio en pruebas nacionales, naturales, nivel básico	71.1	2007
52	Calificación promedio en pruebas nacionales, español, nivel medio	69.1	2007
53	Calificación promedio en pruebas nacionales, matemáticas, nivel medio	66.4	2007
54	Calificación promedio en pruebas nacionales, sociales, nivel medio	69.9	2007
55	Calificación promedio en pruebas nacionales, naturales, nivel medio	67.9	2007
56	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, matemática 3o	0.13%	2006
57	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, lectura 3o	0.56%	2006
58	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, matemática 6o	0.24%	2006
59	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, lectura 6o	1.39%	2006
60	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, ciencia 6o	0.03%	2006
61	Estudiantes por salón de clase, educación básica	25.5%	2005-2006
62	Estudiantes por salón de clase, educación media	35.3%	2005-2006
69	Docentes con titulación, nivel inicial	89.1%	2007-2008
70	Docentes con titulación, nivel básico	92.7%	2007-2008
71	Docentes con titulación, nivel medio	91.4%	2007-2008
72	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Básica Escala I	99.3%	2008
73	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Media	110.3%	2008
74	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Politécnicos	161.6%	2008
75	Gasto por alumno en educación básica (US\$ PPA corrientes)	433	2005
76	Gasto del gobierno central en educación, en millones US\$ PPA corrientes)	1,567	2007
77	Gasto del gobierno central en educación, como % del PIB	2.1%	2008
78	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación inicial	5.5%	2005
79	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación básica	42.2%	2005
80	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación media general	12.1%	2005
81	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación técnica y profesional	1.9%	2005
82	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación Superior	25.0%	2005
83	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación de adultos	1.5%	2005
84	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la formación continua	4.8%	2005
85	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la administración general	6.1%	2005
86	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la formación del personal educativo	0.8%	2005

BIBLIOGRAFÍA



- Álvarez, C. 2004. La educación en la República Dominicana. Logros y desafíos pendientes. Serie de Estudios Económicos y Sectoriales. BID.
- Aylwin, M.; Morduchowicz, A. y Wolf, L. 2008. Desarrollo de la capacidad institucional y de gestión de los Ministerios de Educación en Centroamérica y República Dominicana. Documento No. 42. PREAL. Chile: Editorial San Marino.
- Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo. 2006. Informe de la pobreza en la República Dominicana. <http://www.iadb.org/publications/search.cfm?docType=PAPERS&lang=es>
- Castillo, G.; et al. 2004. Estándares y sistemas nacionales de evaluación. Autonomía escolar y rendición de cuentas. Revitalización de la profesión docente. Versión n 2.0. Informe de Progreso Educativo República Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- Cevo, J. H. 2008. Informes de consultoría actualización y fortalecimiento del currículo de República Dominicana. En: Camino a la segunda reforma del sector educación en la República Dominicana. Proyecto de Asistencia Técnica Institucional (ATI) Unión Europea. Santo Domingo.
- Congreso Nacional de la República Dominicana. 2007. Ley No. 176-07 del Distrito Nacional y los Municipios, del 17 de julio del 2007. Gaceta Oficial No. 10426 del 20 de julio del 2007.
- CONANI. 2003. Código para el Sistema de Protección y los Derechos Fundamentales de los Niños, Niñas y Adolescentes. Ley 136-03. Tercera edición. Santo Domingo: Miguel Mojica & Asoc.
- De Los Santos, S.; Valeirón, J. L.; Castillo, G.; Márquez, A. 2008. Propuesta Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Santo Domingo: mimeo.
- FLACSO. 2008. Estudio evaluativo del programa de capacitación de directores, profesores/as y técnicos/as distritales del nivel medio. En: SEE, OCI, Dirección General de Educación Media. La Educación Media en Perspectiva. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- Flores, R. y Lapaix, D. 2008. Diagnóstico de la realidad educativa dominicana. En: Camino a la segunda reforma del sector educación en la RD. Proyecto de Asistencia Técnica Institucional (ATI) Unión Europea. Santo Domingo.
- Flores, R. 2008. Formación de maestros y directores. SEE- Programa de Apoyo a las Políticas Sectoriales en Educación (EU-DR)-EPTISA-. Santo Domingo: mimeo.
- Gallup-EDUCA. 2005. Uso del tiempo en la escuela dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- Gallup-EDUCA. 2008. Resultado de encuesta: Uso del tiempo en las escuelas dominicanas. Santo Domingo: mimeo.
- González Pons, A. 2009. Informe final de la evaluación de efectos inmediatos del Proyecto de Escuela Multigrado Innovada (EMI), Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica. SEE-BID. Santo Domingo: mimeo.
- González, S.; et al. 2005. Evaluación del diplomado en el aprendizaje de la lengua escrita y la matemática para maestros y maestras del primer ciclo del nivel básico en la región Suroeste. En: Mejía, R. (coord.). 2005. La formación de profesores: principales enfoques y evaluación de una experiencia concreta. Primera edición. Santo Domingo: Editora Búho.
- Grupo Gestión Moderna; Gestar Estado, Sociedad y Políticas Públicas. 2009. Docentes y Directores de Centros Educativos. Estándares de desempeño. Producto 3. Santo Domingo: mimeo.
- Grupo Gestión Moderna; Gestar: Estado, Sociedad y Políticas Públicas. 2009. Informe de Estudio Línea de Base de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa. SEE. IDEICE. Santo Domingo: mimeo.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. 2005. Compendio Mundial de la Educación 2005. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- , 2006. Compendio Mundial de la Educación 2006. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- , 2007. Compendio Mundial de la Educación 2007. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- , 2008. Compendio Mundial de la Educación 2008. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- Lizardo, Jeffrey, 2010. Evaluación de Costos de la Educación Básica en la República Dominicana, Proyecto EDUCA/FLACSO/PUCMMCIED-HUMANO, auspicio PREAL, Santo Domingo.
- Mejía, R.; Castillo, G.; et al. 2005. El caso de República Dominicana. En: PREAL. 2005. Documentos de estudios de caso de la investigación para Docentes en Latinoamérica: hacia una radiografía de la profesión. PREAL.

- OCDE. 2008. Informe sobre las Políticas Nacionales de Educación: República Dominicana. OCDE.
- ODH-PNUD. 2008. Informe sobre desarrollo humano Republica Dominicana 2008. Desarrollo humano, una cuestión de poder. Santo Domingo: Editora Taller.
- Oviedo, R. D.; et al. 2008. Metodología de relación escuela comunidad. SEE. Subsecretaría de Participación Comunitaria. Santo Domingo: mimeo.
- Pepén Peguero, M. y Ziffer, A. 2005. Estudio cualitativo sobre centros educativos con resultados destacables en las pruebas nacionales. En: Mejía, R. (coord.). 2005. Gestión escolar, práctica pedagógica y calidad educativa: tendencias y estudio de casos. Foro Socioeducativo. Plan Internacional. Santo Domingo: Editora Buho, pág. 134.
- Polanco, M. 2008. Proceso de descentralización en Educación Media. En: SEE. OCI. UNESCO. 2008. Seminario Sub-Regional UNESCO "El Centro Educativo como Comunidad de Aprendizaje: Hacia la calidad de la educación". Ponencias, Debates, Relatorías. Santo Domingo.
- PREAL. 2009 "¿Cuánto están aprendiendo los niños en América Latina? Hallazgos claves del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE)". Washington, DC.
- PREAL. 2007. Mucho por hacer. Informe de progreso educativo de Centroamérica. Washington, DC.
- PREAL. 2006. Cantidad sin calidad. Un informe de progreso educativo en América Latina. Washington, DC.
- PREAL. EDUCA. Plan. 2006. Pasando Balance. Informe de Progreso Educativo República Dominicana. Santo Domingo.
- Quezada, T. 2007. Fondos concursables para el desarrollo de innovaciones educativas del Proyecto Fortalecimiento de Educación Inicial. Evaluación a medio término. SEE. OCI. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- Santelises, A. 2003. Descentralización educativa y autonomía escolar en la gestión educativa dominicana: ¿desafío posible? Cuadernos de Educación Básica para Todos. UNESCO, SEE, FLACSO. Santo Domingo: Editora de Colores, S.A.
- Scheker Mendoza, Ancell. 2009. Informe Diagnóstico de Pruebas Nacionales. Fortalezas y Debilidades. SEE-IDEICE. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. 2000. Ley General de Educación No. 66'97. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- SEE. 2006. Modelo de gestión de la calidad para los centros educativos. Primera edición. Santo Domingo.
- SEE. 2006-2007. Contenidos básicos de las áreas curriculares. Santo Domingo: mimeo
- SEE. 2008. Plan Decenal de Educación 2008-2018. Un instrumento de trabajo en procura de la excelencia educativa. Gestión educativa 2004-1008. Santo Domingo.
- SEE. 2008. Perfil de la gestión educativa 2008-2012.
- SEE. 2008. Una mirada a los asuntos técnico-pedagógicos de la política educativa 2004-2008. Memorias de una gestión. Santo Domingo: Amigo del Hogar.
- SEE. 2008. Evaluación de medio término. Proyecto para el fortalecimiento de la educación inicial ". Componente mejoramiento de la calidad del grado de pre-primario. Santo Domingo: Editora Alfa y Omega.
- SEE. Consejo Nacional de Educación. Propuesta de ordenanza que establece y pone en vigencia el Plan Decenal 2008-2018 de la Educación en la República Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Consejo Nacional de Educación. Ordenanza 02'2008 que establece el Reglamento de las Juntas Descentralizadas a nivel Regional, Distrital y Local (centros, planteles y redes rurales de gestión educativa). Aprobada en Santo Domingo el 6 de junio del 2008.
- SEE. Consejo Nacional de Educación. Ordenanza 03'2008 que crea el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Aprobada en Santo Domingo el 25 de junio del 2008.
- SEE. Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad de la Educación. 2009. Pruebas nacionales operativo 2009. Recomendaciones e innovaciones. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Subsecretaría de Estado de Educación Encargada de Asuntos Técnicos Pedagógicos. Calendario Escolar 2005-2006, 2006-2007 y 2007-2008. Santo Domingo.
- SEE. Dirección General de Participación Comunitaria. Dirección General de Educación Básica. Departamento de Orientación y Psicología. 2007. Guía para la ejecución de los Programas de Escuelas de Padres y Madres. Nivel inicial y primeros grados del nivel básico. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo: Alfa y Omega.

- SEE-IIPE 2007. Elaborado por Serge Péano e Isabel Da Costa (IIPE), Modesto Ozuna y Grismal de Balacer 2007. El Gasto de Educación 1996-2005. Componente Costos y Financiación de la Educación Programa de Fortalecimiento de las Capacidades Institucionales.
- SEE. OCI. 2008. Informe Gestión 2004-2008. Santo Domingo: Amigo del Hogar.
- SEE. BID. 2005. Manual de organización, legalización y funcionamiento de las Juntas de Redes Descentralizadas. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- SEE. BID. 2009. Manual de Canasta Básica Educativa. Proyecto de Apoyo a la Calidad Educativa (PACE). Programa Multifase para la Equidad. Santo Domingo.
- SEE. EPSI. 2008. Manual de procedimientos para el Proceso de la Evaluación de Desempeño del Personal Docente del Ministerio de Educación. Documento General. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. OCI. 2008. Directorio de Proyectos 2004-2008. Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas. Gestión educativa 2004-2008. Santo Domingo: Editora Alfa y Omega.
- SEE. Síntesis de las consultas del Ministerio de Educación en el contexto del Foro Presidencial por la Excelencia de la Educación Dominicana. Gestión educativa 2004-2008. Santo Domingo: EDUPROGRESO, S.A.
- Scheker Mendoza, A. 2009. Informe diagnóstico de pruebas nacionales. Fortalezas y debilidades. Santo Domingo: mimeo.
- Valeiron, J.L. 2005. Hacia un Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación (Documento de Trabajo). Santo Domingo: mimeo.

Bases de datos y fuentes estadísticas

- Banco Central de la República Dominicana. Estadísticas económicas. http://www.bancentral.gov.do/estadisticas.asp?a=Mercado_de_Trabajo.
- Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo. Informe sobre la Pobreza en la República Dominicana: Logrando un Crecimiento Económico que Beneficie a los Pobres. Santo Domingo, 2006.
- Banco Mundial. World Development Indicators. <https://publications.worldbank.org/register/WDI?return%5furl=%2fextop%2fsubscriptions%2fWDI%2f>. Extraído el 2 de marzo 2009.

Centro de Estudios Demográficos (CESDEM). Encuesta Demográfica y de Salud, ENDESA 1991. Santo Domingo, 1992.

----- Encuesta Demográfica y de Salud, ENDESA 1996. Santo Domingo, 1997.

----- Encuesta Demográfica y de Salud, ENDESA 2002. Santo Domingo, 2003.

----- Encuesta Demográfica y de Salud, ENDESA 2007. Santo Domingo, 2008.

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía. Proyecciones de población. http://www.eclac.org/celade/proyecciones/basedatos_BD.htm. Extraído el 3 de marzo, 2009.

IIPE/UNESCO/SEE. "El Gasto en Educación 1996-2005". LLECE/SERCE, Santo Domingo, 2008. Mimeo.

Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación-LLECE. "Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo – SERCE". Presentación PowerPoint. http://www.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/PPT_SERCE_SP_comp.ppt. Extraído el 17 de Junio 2009.

Lizardo, Magdalena; Guzmán, Rolando. La educación en República Dominicana: Examen de medio término a sus indicadores cuantitativos. 2004. Mimeo.

Oficina de Desarrollo Humano / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (ODH/PNUD). Informe Nacional de Desarrollo Humano 2008. Santo Domingo, 2008.

Oficina de Desarrollo Humano / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (ODH/PNUD) "Política Social: Capacidades y Derechos". Santo Domingo, 2010.

Oficina Nacional de Estadística. República Dominicana: Estimaciones y proyecciones de población 1950-2050. Santo Domingo, 2008.

----- "Estimaciones y proyecciones de la población total por año calendario, según sexo y grupos quinquenales de edad". <http://www.one.gob.do/index.php?module=articles&func=view&catid=76>. 13 de mayo, 2009.

UNESCO, Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World, Montreal, Quebec, 2010.



El Programa de Promoción de Reforma Educativa en América Latina y el Caribe es un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, D.C., y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile. Desde su creación en 1995, el PREAL ha tenido como objetivo central contribuir a la mejoría de la calidad y equidad de la educación mediante la promoción de debates informados sobre temas de política educacionales y reforma educativa, la identificación y difusión de buenas prácticas y la evaluación y monitoreo del progreso educativo.

La ejecución de las actividades se realiza en asociación con contrapartes nacionales en diversos países de la región y comprenden la realización de estudios, la organización de debates y la promoción de diálogos públicos sobre opciones de política y estrategias de reforma.

Las actividades del PREAL son posibles gracias al generoso apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, las actividades de PREAL son de responsabilidad propia y de sus contrapartes y no necesariamente reflejan la posición de sus donantes.



Acción por la Educación, Inc. EDUCA.

Acción por la Educación, Inc. (EDUCA) es una organización no gubernamental, creada en 1989 por representantes del sector privado con el objetivo de crear conciencia pública acerca de la importancia de la educación en el crecimiento económico, el bienestar social y la estabilidad política del país.

Su misión es promover, impulsar y ejecutar programas que contribuyan al mejoramiento de la cobertura y calidad de la educación básica y cooperar para que las acciones a favor de la educación que realizan las instituciones públicas y privadas respondan a los requerimientos del país y a los desafíos del actual contexto internacional.

Desde su fundación, EDUCA ha contribuido con importantes proyectos educativos en beneficio de las poblaciones en condiciones desfavorables. A principios de los noventa fue una de las instituciones líderes en la elaboración del Plan Decenal de Educación y de la puesta en marcha de la Reforma Educativa.

Plan República Dominicana

Plan Internacional es un organismo internacional de desarrollo comunitario centrado en la niñez que inició sus operaciones en República Dominicana en el 1987. Su misión es lograr mejoras duraderas en la calidad de vida de los niños y niñas que viven en situaciones de desventaja posibilitando que las familias y comunidades puedan incrementar sus habilidades y participar dentro de sus sociedades, a la vez que se benefician de ellas.

El Desarrollo Comunitario Centrado en la Niñez es el enfoque patrocinado por esta institución, y está basado en los derechos de niños, niñas, adolescentes, las familias y las comunidades como participantes activos y líderes de su propio desarrollo. Fortalece su capacidad y oportunidad para trabajar junto con otros a fin de incidir en las causas y las consecuencias estructurales de la pobreza en todos sus niveles.

La institución trabaja en alianzas con otras ONG locales, así como organismos internacionales y diversas instituciones gubernamentales, para lograr mayores niveles de incidencia en la protección y el cumplimiento de las políticas públicas en el beneficio de la niñez dominicana.





DIÁLOGO INTERAMERICANO

Destacado centro estadounidense de análisis de políticas públicas, comunicación e intercambio sobre temas relativos al continente americano, Diálogo Interamericano convoca a connotados actores de los sectores público y privado del continente a abordar las problemáticas y oportunidades hemisféricas de mayor significación. Su labor conjunta se orienta a promover la cooperación entre las naciones del hemisferio e impulsar una agenda de gobernabilidad democrática, igualdad social y crecimiento económico.

Lo componen un centenar de distinguidas personalidades del ámbito político, empresarial, académico, periodístico y no gubernamental de las Américas, entre ellos 14 ex-primeros mandatarios y más de 24 ex-ministros.

La labor de Diálogo Interamericano se orienta a generar ideas y propuestas políticas de orden práctico y a transmitir las luego a los actores públicos y privados del continente. Asimismo, permite a amplios sectores de América Latina y el Caribe acceder al debate público interno de Estados Unidos. Diálogo Interamericano, institución con sede en Washington, realiza actividades en todo el continente. Su Consejo Directivo está integrado mayoritariamente por representantes de América Latina y el Caribe, región de la cual provienen más de la mitad de sus miembros y de quienes participan en las demás iniciativas y comisiones de trabajo de la institución.

Desde 1982, a través de sucesivos gobiernos republicanos y demócratas y de múltiples cambios en la conducción de los demás países del hemisferio, Diálogo Interamericano viene aportando a definir los temas y alternativas que marcan la agenda de las relaciones interamericanas.



CINDE

La Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile, es una institución de derecho privado, sin fines de lucro, constituida en 1968, con el propósito de crear una instancia académica independiente destinada a apoyar y facilitar la investigación interdisciplinaria y pluralista en torno a aspectos relevantes del desarrollo nacional e internacional. El CINDE se caracteriza por un estilo de trabajo descentralizado, apoyado en una amplia red de colaboradores externos, que se materializa por medio de proyectos de investigación, seminarios, talleres y grupos de estudio o de trabajo, con libertad de publicación en los diversos medios existentes. De esta manera, el CINDE constituye un lugar de encuentro, de intercambio de información y de debate entre profesionales y especialistas de distintas corrientes y ámbitos sociales, interesado también en promover el intercambio de experiencias internacionales.

Miembros del Consejo Directivo de Educa

Georges Santoni Recio

Presidente

Sonia Villanueva de Brouwer

1ra. Vicepresidente

Juan Eduardo Tavares

2do. Vicepresidente

Yandra Portela

Tesorera

Norma Rivera de Vargas

Vicetesorera

Giovanni D'Alessandro

Secretario

Amalia Incháustegui de Hernández

Vicesecretaria

DIRECTORES

Alejandro Peña Prieto

Amelia Vicini

Eduardo Valcarcel

José Ramón Vega Battle

Marcos Troncoso

Nicolás Vargas

Aida Consuelo Hernández Bonnelly

Directora Ejecutiva

PASADOS PRESIDENTES

Gustavo Tavares Espallat †

Luis Heredia Bonetti

Luis Sánchez Noble

George Arzeno Brugal †

Celso Marranzini

Juan Tomás Tavares Kelner

Mario Cabrera Morín



Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe
Internet: www.preal.org



Acción para la Educación, Inc. EDUCA
Avenida Independencia 15, Gazeo
Apartado Postal # 3701
Santo Domingo, República Dominicana
Tels: (809) 682-1616
Fax: (809) 682-1813
correo electrónico: e.educa@codetel.net.do
Internet: www.educa.org.do



Plan República Dominicana
Av. Abraham Lincoln 295
Edificio Caribalico, 5to. Piso, La Julia
Tels: (809) 535-0070
Fax: (809) 532-2323
Correo electrónico: planrd@plan-international.org
Internet: www.plan-international.org

El Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) es un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, D.C. y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE) con sede en Santiago de Chile. Las actividades del PREAL son posibles gracias al generoso apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, los contenidos de este informe son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la posición de sus donantes.



Inter-American Dialogue
1211 Connecticut Ave., NW, Suite 510
Washington, D.C., 20036 USA
Tel: (202) 822-9002
Fax: (202) 822-9553
Correo electrónico: iad@thedialogue.org
Internet: www.thedialogue.org & www.preal.org

Corporación de Investigaciones para el Desarrollo
Santa Magdalena 75, Piso 10, Oficina 1002
Santiago, Chile
Tel: (56-2) 334-4302
Fax: (56-2) 334-4303
Correo electrónico: infopreal@preal.org
Internet: www.preal.org

